



L'hecatostys : analisi della documentazione

Ferdinando Ferraioli

► To cite this version:

Ferdinando Ferraioli. L'hecatostys : analisi della documentazione. Archaeology and Prehistory. Université du Maine, 2011. Italian. NNT : 2011LEMA3002 . tel-00654302

HAL Id: tel-00654302

<https://theses.hal.science/tel-00654302>

Submitted on 21 Dec 2011

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

UNIVERSITÉ DU MAINE



**ÉCOLE DOCTORALE
SOCIÉTÉS, CULTURES, ÉCHANGES**

T H É S E en cotutelle avec l'**Università degli Studi di Salerno**
pour obtenir le grade de
DOCTEUR DE L'UNIVERSITÉ DU MAINE

Discipline: HISTOIRE
présentée et soutenue par
Ferdinando Ferraioli
le 15 avril 2011

***L'HECATOSTYS:
ANALISI DELLA DOCUMENTAZIONE***

Directeur de thèse:
Monsieur le Professeur Alexandru Avram

Sommario

Introduzione.....	pag. 2
I Esame della documentazione	pag. 5
I.2 Una glossa esichiana	pag. 6
I.2 Megara	pag. 8
I.3 Eraclea Pontica	pag. 23
A. La questione storico-istituzionale.....	pag. 23
B. La riflessione politica di Enea Tattico sull' <i>hecatostys</i>	pag. 30
I.4 Bisanzio	pag. 37
I.5 Calcedone	pag. 55
I.6 Samo.....	pag. 62
A Il sistema delle unità civiche a Samo.....	pag. 62
B. Le <i>hecatostyes</i> samie nella documentazione epigrafica	pag. 66
I.7 Lampsaco	pag. 76
I.8 Attestazioni dubbie	pag. 87
A Chersoneso Taurica	pag. 87
B Callatis.....	pag. 88
C Selinunte.....	pag. 89
D Megara	pag. 90
II L' <i>hecatostys</i> : un bilancio	pag. 92
II.1 Il termine <i>hecatostys</i>	pag. 93
II.2 I nomi delle <i>hecatostyes</i>	pag. 94
II.3 Area di diffusione	pag. 96
II.4 Datazione	pag. 97
II.5 Funzioni	pag. 98
Appendice.....	pag. 102
Abbreviazioni.....	pag. 158
Bibliografia.....	pag. 161
Indice delle fonti.....	pag. 173

Introduzione

Questo studio ha per oggetto l'*hecatostys*, un' istituzione attestata in molte *poleis* del mondo megarese (Megara, Bisanzio, Calcedone, Selymbria, Eraclea Pontica) e anche in alcune comunità ioniche (Samo, Lampsaco).

Esso, dal punto di vista metodologico, tiene conto delle indicazioni date da John K. Davies nel suo contributo del 1996, *Strutture e suddivisioni delle poleis arcaiche. Le ripartizioni minori*¹, riguardo al modo in cui studiare le cosiddette unità minori²:

«Tre sono i principali modi di presentare una descrizione delle unità minori all'interno delle società della Grecia arcaica. Il primo consiste nell'iniziare da ciò che si conosce, con maggiore o minore sicurezza, sui sistemi di organizzazione civile e di raggruppamento sociale (tribù, fratrie, *ghene* ecc.) attestati nella Grecia classica e anche in quella ellenistica, allo scopo di creare una serie di modelli ai quali possa essere ricondotto, sia pure tentativamente, il ben più rado materiale proveniente dalla Grecia arcaica. In alternativa, è possibile seguire il procedimento più comunemente adottato nella letteratura scientifica, quello di raccogliere materiale in termini di definizioni o di vocaboli greci di rilievo: ne sono classici esempi gli studi del 1901 di Szanto sulla "tribù", della Guarducci del 1937 e del 1938 sulla "fratria" o di Bourriot del 1976 sul "*ghenos*". La terza possibilità è quella di procedere cronologicamente tentando di seguire lo sviluppo della società greca dall'*oikos* omerico, se non dalle tavolette in lineare B della Grecia micenea, attraverso la "cristallizzazione" della polis e la graduale sistemazione delle sue parti "segmentali".»

Si sceglie qui di seguire la seconda opzione prospettata da Davies, la raccolta e il commento di quanto trádito in relazione ad un termine istituzionale, "contaminandola" però per così dire con le altre due, in quanto si prende in considerazione il rischio che un'istituzione come l'*hecatostys* possa nel corso del tempo aver conservato il nome, ma aver subito mutamenti. Si cercherà così di evitare di appiattire su di uno stesso piano le testimonianze provenienti da vari segmenti cronologici o di proiettare in epoche precedenti ciò che è attestato solo

¹ DAVIES 1996.

² DAVIES 1996, pp. 602-603. Per le considerazioni dello studioso Davies sulle tre opzioni da lui prospettate cfr. *Ibid.*, pp. 602-607.

per periodi più recenti. Nello stesso tempo particolare attenzione sarà rivolta a cercare di capire le funzioni svolte dall'istituzione in oggetto, seguendo anche in questo le coordinate metodologiche espresse dagli studi più recenti³.

I lavori precedenti che si sono occupati dell' *hecatostys* potrebbero forse essere suddivisi in due “categorie”:

- 1) studi generali sulle suddivisioni civiche nel mondo greco, che si sono occupati della nostra unità in relazione alle altre suddivisioni;
- 2) studi su Megara e le colonie megaresi, che hanno affrontato aspetti specifici relativi alle *hecatostyes* di questa o quella città del mondo megarese.

Al primo filone appartengono gli studi di Szanto, Debord e Jones. Szanto⁴ e Debord⁵ hanno ritenuto che le *hecatostyes* fossero nate nel corso del IV sec. a.C., fondandosi sul fatto che le testimonianze epigrafiche che riguardano l'*hecatostys* appartengono tutte ad un periodo che va dal IV sec. a.C. fino al II sec. d.C.. Secondo Szanto in particolare tra V e IV sec. a.C., in coincidenza con esigenze di razionalizzazione della *polis*, l'*hecatostys* sarebbe stata istituita a Megara e da lì si sarebbe diffusa nelle altre città. Jones⁶ poi ha presentato un quadro analitico delle attestazioni nelle varie città, senza però trarre conclusioni sull'origine e la datazione della nostra istituzione.

Gli studiosi del secondo filone sono invece propensi a considerare l'*hecatostys* un' istituzione nata in età arcaica, diffusasi da Megara alle sue colonie al momento della fondazione: questa posizione si ritrova in Hanell⁷, Asheri⁸, Burstein⁹, Loukopoulou¹⁰ e, più recentemente, Antonetti¹¹, Robu¹² e Smith¹³.

Il presente studio proverà a superare le difficoltà provenienti da questi due approcci, tenendo da un lato ben presenti i dati provenienti dal “mondo

³ In particolare il metodo seguito da PIÉRART 1983a.

⁴ SZANTO 1901, pp. 19-20.

⁵ DEBORD 1984, pp. 208-209.

⁶ JONES 1987, *passim*.

⁷ HANELL 1934, pp. 141-144.

⁸ ASHERI 1972, p. 28.

⁹ BURSTEIN 1976, pp. 21-22.

¹⁰ LOUKOPOULOU 1989, p.140.

¹¹ ANTONETTI 1997, pp. 83-87.

¹² ROBU 2008, pp. 322-323.

¹³ SMITH 2008, p. 115.

megarese”, ma cercando di inquadrarli nel più ampio panorama delle unità civiche dell’intero mondo greco. L'organizzazione del lavoro sarà la seguente: in una prima parte si riporteranno città per città tutte le attestazioni dell'*hecatostys*, sia epigrafiche che letterarie, corredate da una traduzione e da un commento e si discuteranno gli aspetti e i problemi relativi all'*hecatostys* nella singola città ; nella seconda parte si riprenderanno in un discorso più generale gli aspetti dell'istituzione emersi nella prima e si cercherà, per quanto possibile, di tirare delle conclusioni.

I Esame della documentazione

I.1 Una glossa esichiana

Il solo testo di carattere “generale” sull’*hecatostys* è costituito da una glossa di Esichio (ε 85 Latte):

ἐκατοστύς· ὡς χιλιοστύς. Συγγένεια.

All’interno di essa si possono distinguere due indicazioni: il lessicografo dapprima accosta l’*hecatostys* ad un’altra suddivisione di tipo numerico, cioè la *chiliastys*, ed in seguito la definisce come una *syngeneia*, termine che indica propriamente un gruppo di tipo genetico.

Forse si può fare una riflessione in più: l’accostamento fra *hecatostys* e *chiliastys* potrebbe implicare che il lessicografo o la sua fonte considerassero anche la *chiliastys* una *syngeneia* e che quindi la netta demarcazione tra unità di tipo numerico ed unità di origine gentilizia appartenga piuttosto ai moderni¹⁴.

In questa prospettiva è opportuno soffermarsi almeno brevemente sul termine *syngeneia*, per cercare di capire se in Esichio, o meglio nella sua fonte, esso denoti realmente una unità di tipo gentilizio. Il termine, infatti, se nelle fonti indica generalmente un’unità di tipo gentilizio, col passare del tempo tuttavia tende a perdere tale connotazione, finendo con l’indicare, a partire dalla tarda età ellenistica, una qualsiasi unità anche di diversa tipologia¹⁵. Il fatto che in Esichio il termine *syngeneia* sia riferito alla fratria¹⁶, unità di sicuro carattere gentilizio, indurrebbe ad ipotizzare che, se la fonte da cui il lessicografo attinge le due glosse è la stessa (ma di questo non possiamo essere sicuri), essa intenda la *syngeneia* parimenti alla fratria come unità di tipo gentilizio e pertanto consideri anche l’*hecatostys*, a cui è applicato il termine *syngeneia*, un’unità di tipo genetico. In questa luce si potrebbe forse pensare che il testo esichiano riporti delle considerazioni presenti nella riflessione antica post-aristotelica, la quale

¹⁴ Per un esempio della tradizionale distinzione operata dai moderni tra unità di tipo genetico e unità di tipo numerico si veda MURRAY 1998, pp. 21-28.

¹⁵ In generale sull’evoluzione del concetto di *syngeneia* si veda BRESSON-DEBORD 1985, pp. 191-211.

¹⁶ Hesych. s.v. Φρήτρη, Φράτορες, Αφρήτωρ.

probabilmente, come testimonia un frammento di Dicearco¹⁷ (F 52 Wehrli² = F 64 Mirhady = Steph. Byz. s.v. Πάτρα), sembrerebbe considerare le unità minori della *polis* come unità di tipo genetico.

In sostanza il rischio è che la glossa esichiana, che costituisce l'unica fonte di tipo “generale” sull'*hecatostys*, ci presenti i risultati di un'elaborazione teorica fatta dagli antichi sull'istituzione, e quindi, più che dare informazioni su che cosa fosse effettivamente l'*hecatostys*, indichi soltanto come essa era considerata dalla riflessione successiva al IV sec. a.C. .

¹⁷ Sul frammento di Dicearco, che dovrebbe provenire dal *Bios Ellados*, cfr. GUARDUCCI 1937, pp. 6-8; ROUSSEL 1976, p. 12 n.8 e p. 50 n.43; BRESSON-DEBORD 1985, p. 193; MURRAY 1993, pp.95-96 e DAVIES 1996, p. 606 con parziale traduzione del passo. Sull'attendibilità della ricostruzione di Dicearco resta ancora valido il monito della Guarducci (1937, p.7): « Il prezioso frammento dell'opera di Dicearco relativo alla fratria ci è pervenuto un po' malconcio; e poi non bisogna dimenticare, nel giudicarlo, che l'autore è un filosofo, e che perciò l'amore della speculazione può in alcuni punti avere fatto velo alla solida ed integra verità storica, quando beninteso si voglia ammettere che questa verità fosse a disposizione di Dicearco».

I.2 Megara

L'*hecatostys* è attestata in relazione ad un cittadino di Megara in un'iscrizione proveniente da Epidauro e databile al 221/220 a.C. (IG IV ² 1, 42):

[ά]πέδωκαν Ἐπιδαύρ[ι]-
οι Ἐλισφασίοις ΠΠΗ
Καλλιππίδαι, Ἀριστ[ο(. .)]
μωι, Τιμασίδαι, Κιλ[ι]-
ωι, Λάνδρωι, Μνασιδ[ά]- 5
μωι, Ξενάρχωι· μῆς
Ἀπελλαῖος, φρούραρχ[χ]-
ος Τιμοκράτης, μα[ι]-
τυρες Λάμαχος Ἀθ[η]-
ναῖος, Διονυσόδωρο[ς] 10
Ἀλικός, Ἐπιδαυρίων
Διόδωρος, Τιμόστρα-
τος, Δαμοκλείδας.
Ἀριστοκράτης.
vacat 15
κατάλογος Νίκης Σελε-
ίδος· ἀπέλαβον τοὶ Ἐλι-
σφάσιοι ὀγδοήκοντα μ-
νᾶς. μαίτυρες· **Μεγαρ-** 19
εὺς Διονύσιος Πασίωνος 20
ἐκατοστὺς Κυνοσουρί[ς],
Ἀθηναῖος Διονύσιος Χ[ι]ό-
νιδος Ἀγκυλειεύς· Κορί[ν]-

θιοι Πόμπις Τιμολέοντος,
Ὀλύμπιχος Ἀπολλοδώρο- 25
υ, Τιμοσθένης Τιμύλλου.

*Gli Epidauri restituirono 5600 dracme agli Elisfasioi Callippide, Aristomo, Timasida, Chilio, Landro, Mnasidamo(5), Xenarco: il mese di Apellaos, essendo phrourarchos Timocrate, testimoni: Lamaco ateniese, Dionisodoro Alico, fra gli Epidauri (10) Diodoro, Timostrato, Damocleida, Aristocrate, vacat essendo katalogos Nikis figlio di Seleido (15); gli Elisfasioi ricevettero ottanta mine. Testimoni: **il megarese Dionisio figlio di Pasione dell'hecatostys Kynosyris**, (20) l'ateniese Dioniso figlio di Chionide (del demo) di Ankyle; i corinzi Pompis figlio di Timoleonte, Olimpico figlio di Apollodoro, Timostene figlio di Timyllos. (25)*

L'epigrafe contiene la registrazione di alcune transazioni finanziarie intercorse tra gli Epidauri e gli Elisfasioi¹⁸, transazioni avvenute alla presenza di testimoni provenienti da Megara, da Atene, da Corinto e dalla stessa Epidauro. Elemento interessante dell'epigrafe è la menzione come testimone di un tal **Μεγαρεὺς Διονύσιος Πασίωνος ἑκατοστὺς Κυνσοῦρι[ς]** (ll. 18-20). L'onomastica del personaggio in questione è composta da tre elementi: dal nome (Διονύσιος), dal patronimico (Πασίωνος) e dalla menzione dell'*hecatostys* di provenienza (Κυνσοῦρι[ς]). Particolarmente interessante appare il confronto tra questa formula onomastica e quella dei cittadini ateniesi, formula che si ritrova peraltro alle ll. 21-22 della nostra epigrafe, anch'essa composta da tre elementi: nome (Διονύσιος), patronimico (Χ[ι]όνιδος) e demotico (Ἀγκυλειαῖος). Dall'analisi comparata delle due formule appare chiaro che il posto occupato in quella ateniese

¹⁸ Popolazione dell'Arcadia ricordata in Polyb. XI 11.6.

dal demotico è occupato in quella megarese dalla menzione dell'*hecatostys* di provenienza.

Da ciò si può ricavare almeno che :

- 1) a Megara, almeno nel III sec. a.C., fosse presente l'*hecatostys*;**
- 2) una *hecatostys* di Megara avesse nome *Kynosouris*;**
- 3) nella Megara del III sec. a.C. fosse diffusa una formula onomastica che aveva come terzo elemento l'*hecatostys* di appartenenza appunto come la formula ateniese aveva il *demos*.**

Un ulteriore elemento va preso in considerazione. Il termine Κυνosuρι[s] compare anche in un passo di Plutarco ad indicare uno dei cinque *mere* in cui era divisa in antico la Megaride.

Il passo è il seguente:

Plut. *Quaest. graec.* 17 (= *Mor.* 295 B-C)

Τίς ὁ 'δορύξενος;' τὸ παλαιὸν ἢ Μεγαρίς ὥκεῖτο κατὰ κώμας, εἰς πέντε μέρη νενεμημένων τῶν πολιτῶν. ἐκαλοῦντο δ' Ἡραεῖς καὶ Πιραεῖς καὶ Μεγαρεῖς καὶ Κυνosuρεῖς καὶ Τριποδίσκιοι. τῶν δὲ Κορινθίων πόλεμον αὐτοῖς ἐξεργασαμένων πρὸς ἀλλήλους (ἀεὶ γὰρ ἐπεβούλευον ὑφ' αὐτοῖς ποιήσασθαι τὴν Μεγαρικὴν), ὅμως δι' ἐπιείκειαν ἡμέρως ἐπολέμουν καὶ συγγενικῶς. τοὺς μὲν γὰρ γεωργοῦντας οὐδεὶς ἡδίκηει τὸ παράπαν, τοὺς δ' ἀλίσκομένους λύτρον τι τεταγμένον ἔδει καταβαλεῖν, καὶ τοῦτ' ἐλάμβανον ἀφέντες. πρότερον δ' οὐκ εἰσέπραττον, ἀλλ' ὁ λαβὼν αἰχμάλωτον ἀπῆγεν οἴκαδε, καὶ μεταδούς ἄλῶν καὶ τραπέζης ἀπέπεμπεν οἴκαδε. ὁ μὲν οὖν τὰ λύτρα κομίσας ἐπηνεῖτο καὶ φίλος αἰεὶ διετέλει τοῦ λαβόντος ἐκ δορυαλώτου 'δορύξενος' προσαγορευόμενος· ὁ δ' ἀποστερήσας οὐ μόνον παρὰ τοῖς πολέμοις ἀλλὰ καὶ παρὰ τοῖς πολίταις ὥς ἄδικος καὶ ἄπιστος ἠδόξε.

Chi è l'ospite di spada? In antico la Megaride era abitata in komai ed i cittadini erano suddivisi in cinque mere: erano chiamati Eraesi, Piraesi, Megaresi, Cinosuresi e Tripodisci. Sebbene i Corinzi fomentassero tra loro (scil. tra gli abitanti dei mere) lotte vicendevoli (infatti tramavano sempre per porre sotto il loro dominio la Megaride), tuttavia per moderazione combattevano con dolcezza

e come tra consanguinei. Infatti e nessuno danneggiava del tutto i contadini e era necessario che chi fosse preso pagasse un riscatto fissato, che il vincitore riceveva dopo aver rimesso in libertà il prigioniero. Prima non lo potevano riscuotere, ma colui che aveva catturato un ostaggio lo conduceva a casa propria, e, avendo condiviso con lui il sale e la tavola, lo rimandava a casa. Pertanto chi portava il prezzo del riscatto era lodato e continuava sempre ad essere amico di chi lo aveva catturato ed era chiamato “ospite di spada” anziché “prigioniero di spada”. Ma chi veniva meno al pagamento del riscatto era ritenuto individuo senza giustizia e senza fede, non solo presso i nemici, ma anche fra i concittadini.

La *quaestio* si apre con l’indicazione che τὸ παλαιόν la Megaride era abitata in *komai* e che i *politai* erano ordinati in cinque *mere* dal nome Eraesi, Piraesi, Megaresi, Cinosuresi e Tripodisci. Bisogna riconoscere da subito che non siamo in grado di individuare il valore sintattico del genitivo assoluto νενεμημένων τῶν πολιτῶν che nella traduzione è stato reso con una coordinata. Tale difficoltà di ordine sintattico impedisce di chiarire in maniera definitiva un eventuale rapporto tra *komai* e *mere*.

Ciò nonostante, sulla base della lettura di questo passo plutarco, numerosi studiosi hanno ipotizzato **la presenza di una relazione fra l’*hecatostys* ed i *mere* plutarco**, ossia che in Megaride vi fossero cinque *hecatostyes* corrispondenti ai cinque *mere* e da essi derivate. Tale ipotesi è stata formulata dapprima da Hanell¹⁹ e sostenuta poi da Legon²⁰, che ha più specificatamente ipotizzato una equivalenza fra *mere* ed *hecatostyes*, basandosi anche sul fatto che le organizzazioni del territorio *kata komas* «were prominent fixture of the Dorian State»²¹ e che anche altri elementi istituzionali megaresi, gli *strategoï* (IG VII 8-14), i *damiorgoi* (IG VII 41) e i *polemarchoi* (IG VII 27-28) sono attestati in relazione al numero cinque e quindi potrebbero essere legati ai cinque *mere*. L’opinione di Legon è sostanzialmente accettata anche da Piérart, il quale ritiene che l’ *hecatostys* dovrebbe essere legata ai *mere*, anche se ammonisce che la

¹⁹ HANELL 1934, p. 140.

²⁰ LEGON 1981, pp. 46-48.

²¹ LEGON 1981, p. 47.

disinvoltura con cui gli antichi utilizzavano i termini istituzionali inviti ad essere molto prudenti²². Contrario alla identificazione “automatica” fra i cinque *mere* e le cinque *hecatostyes* è invece Jones²³, che evidenzia come gli *strategoi* ed i *damiorgoi* siano delle figure istituzionali troppo tarde per essere associate ai cinque *mere* originari e come il toponimo Cinosura sia così diffuso nel Peloponneso antico da rendere possibile un’origine separata del *meros* dei Κυνοσουρεῖς e dell’*hecatostys* Κυνοσουρί[ς]. Recentemente manifesta parere contrario anche Robu²⁴, il quale ha rilevato come sia necessario ipotizzare che il passaggio dai *mere* alle *hecatostyes* debba aver avuto luogo durante l’VIII sec. a.C. o al massimo ai principi del VII sec. a.C. , una data troppo alta ed in cui è improbabile collocare una riforma di tipo istituzionale. Fin qui le opinioni degli studiosi.

A questo punto è opportuno fare un’accurata analisi del passo plutarco.

Agli inizi del XX sec. Giesen²⁵ ha ritenuto per primo che la **fonte** di questo testo dovesse essere **la perduta Costituzione dei Megaresi di Aristotele**, la quale, secondo il parere dello studioso tedesco, doveva contenere anche la menzione dei cinque *mere*: il vocabolo δορύξεως a suo parere rimanderebbe proprio ad Aristotele. Così si esprime Giesen²⁶: «Es ist dann nicht unwahrscheinlich, daß er den in so eigentümlicher Weise geführten Kampf erwähnte und damit auch die Bezeichnung δορύξεως. Im Unterschiede von anderen Erklärungen des auffallenden Wortes beruht die Plutarchische auf historischer Grundlage.» Egli conclude poi la sua disamina in questo modo: «Da Plutarch eben eine geschichtliche Thatsache zur Erklärung anführt, liegt die Vermutung nahe, daß er hier, wie so oft in ähnlichen Dingen, dem großen historischen Sammelwerke des Aristoteles folgte.»²⁷ Gli elementi più rilevanti utilizzati da Giesen²⁸ per sostenere l’ “aristotelicità” della *quaestio* 17 derivano dalla comparazione della *quaestio* 17 con le altre *quaestiones* di argomento megarese, cioè la 16, la 18 e la 59: queste

²² PIÉRTART 1983a, p. 274. Favorevoli all’identificazione sono anche BURSTEIN 1978 , p. 21 e LOUKOPOLOU 1989, p. 139.

²³ JONES 1987, pp. 95-96.

²⁴ ROBU 2008, pp. 322-324.

²⁵ GIESEN 1901, p. 464.

²⁶ GIESEN 1901, p. 464.

²⁷ *Ibid.*, p. 464.

²⁸ *Ibid.*, p. 461.

quattro *quaestiones* derivano infatti, a suo parere²⁹, da una unica fonte comune, che potrebbe essere la *Costituzione dei Megaresi* di Aristotele. In questa stessa direzione Giesen³⁰ nota inoltre come le *quaestiones* 18 e 59 riguardino la cosiddetta “democrazia arcaica di Megara”, tema che ricorre anche in *Pol.* 1305 a 24-26.

Questa ipotesi è stata accettata anche da Halliday nel suo commento alle *Quaestiones graecae* di Plutarco³¹. Più cauti nell'accettazione sono stati Jones³², che definisce il materiale contenuto nella *quaestio* 17 come «possibly derived ultimately from Aristotle's Constitution of Megarians» e Lane Fox, il quale si chiede se anche in questo caso Plutarco stia «again using Aristotle's lost constitution»³³.

Riguardo alla plausibilità o meno dell'ipotesi di Giesen in relazione alla *quaestio* 17 va detto innanzitutto che l'esistenza di una aristotelica *Costituzione dei Megaresi* è attestata da Strab. VII 7.2.³⁴

Per quanto concerne in generale il rapporto Aristotele-Plutarco, è ormai un dato acquisito che nelle *Vite* il biografo fece uso di numeroso materiale aristotelico proveniente dalle *Politeiai*, da lui conosciuto di prima mano³⁵; tutto ciò però può non essere sempre valido per i *Moralia*, dal momento che finora essi non sono stati oggetto di un'indagine capillare sotto questo aspetto e i soli studi ai quali fare riferimento restano in relazione alle *Quaestiones graecae* quelli datati di

²⁹ *Ibid.*, pp. 461-462.

³⁰ *Ibid.*, pp. 462-463.

³¹ HALLIDAY 1928, pp. 92, 95-97.

³² JONES 1987, pp. 95 e 123-124 n.7.

³³ LANE FOX 2000, pp. 42-43.

³⁴ Strab. VII 7.2 = Arist. fr. 561 Gigon = fr. 550 Rose: ἡ τε Ἰωνία νῦν λεγομένη πᾶσα ὑπὸ Καρῶν ᾤκειτο καὶ Λελέγων· ἐκβαλόντες δὲ τούτους οἱ Ἴωνες αὐτοὶ τὴν χώραν κατέσχον, ἔτι δὲ πρότερον οἱ τὴν Τροίαν ἐλόντες ἐξήλασαν τοὺς Λέλεγας ἐκ τῶν περὶ τὴν Ἰδην τόπων τῶν κατὰ Πήδασον καὶ τὸν Σατνιόεντα ποταμόν. ὅτι μὲν οὖν βάρβαροι ἦσαν οὗτοι, καὶ αὐτὸ τὸ κοινωνῆσαι τοῖς Καρσὶ νομίζοιτ' ἂν σημείον· ὅτι δὲ πλάνητες καὶ μετ' ἐκείνων καὶ χωρὶς καὶ ἐκ πα-λαιοῦ, καὶ αἱ Ἀριστοτέλους πολιτεῖαι δηλοῦσιν. ἐν μὲν γὰρ τῇ Ἀκαρνάνων φησὶ τὸ μὲν ἔχειν αὐτῆς Κουρήτας, τὸ δὲ προσεσπέριον Λέλεγας, εἴτα Τηλεβόας· ἐν δὲ τῇ Αἰτωλῶν τοὺς νῦν Λοκροὺς Λέλεγας καλεῖ, κατασχεῖν δὲ καὶ τὴν Βοιωτίαν αὐτοὺς φησιν· ὁμοίως δὲ καὶ ἐν τῇ Ὀποντίων καὶ Μεγαρέων· ἐν δὲ τῇ Λευκαδίων καὶ αὐτόχθονά τινα Λέλεγα ὀνομάζει, τούτου δὲ θυγατρίδου Τηλεβόαν, τοῦ δὲ παῖδας δύο καὶ εἴκοσι Τηλεβόας, ὧν τινὰς οἰκῆσαι τὴν Λευκάδα.

³⁵ Su ciò si veda POLITO 2001, p. 265 e n.1 (con raccolta della bibliografia precedente).

Giesen³⁶ e di Halliday³⁷. Va rammentato inoltre che Ziegler³⁸, commentando in generale l'articolo di Giesen sui rapporti fra le *Quaestiones graecae* e le *Politeiai* aristoteliche, evidenzia come sembri un po' eccessivo che tutte le *quaestiones* derivino da Aristotele.

Elementi consistenti a favore dell'origine aristotelica del passo plutarco in esame sembrano essere i seguenti:

- 1) la presenza, già rilevata da Giesen³⁹, di un blocco unitario composto da tutte le *quaestiones* di ambito megarese e derivato verosimilmente da un'unica fonte che potrebbe appunto essere la perduta *Politeia* aristotelica;
- 2) il fatto che, come notava lo stesso studioso⁴⁰, la cosiddetta "democrazia arcaica di Megara" appare essere un argomento assai ricorrente nella produzione aristotelica, in quanto è presente non solo in *Pol.* 1300 a 16-21⁴¹, 1302 b 30- 33⁴² e 1304 b 34- 40⁴³, ma anche in *Poet.* 1448 a 30-31, passo che verrà analizzato in seguito;
- 3) la presenza nella *quaestio* 17 di una concezione evoluzionistica dell'origine della *polis* adottata da Aristotele, il quale considerava l'ordinamento *kata komas* espressione di un passato tribale che ancora non conosceva la *polis*⁴⁴;

³⁶ GIESEN 1901.

³⁷ HALLIDAY 1928.

³⁸ ZIEGLER 1951, coll. 862-863.

³⁹ GIESEN 1901, pp. 461-462.

⁴⁰ *Ibid.*, pp. 462-463.

⁴¹ *Pol.* 1300 a16-21: ἐκ πάντων ἢ ἐκ τινῶν ἀφωρισμένων (οἷον ἢ τιμήματι ἢ γένει ἢ ἀρετῇ ἢ τινι τοιούτῳ ἄλλῳ, ὥσπερ ἐν Μεγάρῳ ἐκ τῶν συγκατελθόντων καὶ συμμαχεσασμένων πρὸς τὸν δῆμον)· καὶ ταῦτα ἢ αἰρέσει ἢ κλήρῳ (πάλιν ταῦτα συνδυαζόμενα, λέγω δὲ τὰς μὲν τινὲς τὰς δὲ πάντες, καὶ τὰς μὲν ἐκ πάντων τὰς δ' ἐκ τινῶν, καὶ τὰς μὲν αἰρέσει τὰς δὲ κλήρῳ).

⁴² *Pol.* 1302 b30-33: μάχην κακῶς πολιτευομένων ἢ δημοκρατία διεφθάρη, καὶ ἡ Μεγαρέων δι' ἀταξίαν καὶ ἀναρχίαν ἡττηθέντων, καὶ ἐν Συρακούσαις πρὸ τῆς Γέλωνος τυραννίδος, καὶ ἐν Ῥόδῳ ὁ δῆμος πρὸ τῆς ἐπαναστάσεως.

⁴³ *Pol.* 1304 b 34-40 κατελύθη δὲ καὶ ἐν Ἡρακλείᾳ ὁ δῆμος μετὰ τὸν ἀποικισμὸν εὐθύς διὰ τοὺς δημαγωγούς· ἀδικούμενοι γὰρ ὑπ' αὐτῶν οἱ γνώριμοι ἐξέπιπτον, ἔπειτα ἀθροισθέντες οἱ ἐκπίπτοντες καὶ κατελθόντες κατέλυσαν τὸν δῆμον. παραπλησίως δὲ καὶ ἡ ἐν Μεγάρῳ κατελύθη δημοκρατία· οἱ γὰρ δημαγωγοί, ἵνα χρήματα ἔχῃσι δημεύειν, ἐξέβαλον πολλοὺς τῶν γνωρίμων, ἕως πολλοὺς ἐποίησαν τοὺς φεύγοντας, οἱ δὲ κατιόντες ἐνίκησαν μαχόμενοι τὸν δῆμον καὶ κατέστησαν τὴν ὀλιγαρχίαν.

⁴⁴ Cfr. HANSEN 1995, pp.52-55.

- 4) il fatto che nell'*Athenaion Politeia* Aristotele, come ci è testimoniato dal fr.3⁴⁵, presenta in una forma assai simile a quella di *Quaest. graec.* 17 il modo in cui gli Ateniesi erano ordinati in età antichissima.

In conclusione è da considerare probabile la presenza nella *quaestio* 17 di elementi di derivazione aristotelica, anche se è comunque difficoltoso discernere quali elementi Plutarco mutui da Aristotele e quali egli possa invece assumere da altre fonti: pertanto in particolare il fatto che la Megaride fosse abitata in *komai* e i cittadini ordinati in 5 *mere* derivi o meno dalla *Costituzione dei Megaresi* di Aristotele deve restare un problema aperto.

Halliday⁴⁶ ha suggerito che tali *mere* facessero parte dell'ordinamento pre-dorico della Megaride, ma la sua posizione non è stata accettata da Legon⁴⁷ e non sembra condivisibile in quanto, come è rimarcato da Hansen, questa ipotesi sembrerebbe legata alla già menzionata concezione evoluzionistica dell'origine della *polis* propugnata da Aristotele, secondo cui l'ordinamento *kata komas* sarebbe esclusivamente espressione di un passato tribale che ancora non conosceva la *polis*.⁴⁸ Hansen⁴⁹ evidenzia invece come Tucidide appaia legato ad una visione maggiormente concreta, evidenziando l'esistenza di *poleis* ordinate *kata komas* anche in epoca classica.

⁴⁵ Arist., *Ath. Pol.* fr. 3: γεννηται: πάλαι τὸ τῶν Ἀθηναίων πλῆθος, πρὶν ἢ Κλεισθένη διοικήσασθαι τὰ περὶ τὰς φυλάς, διηρεῖτο εἰς γεωργοὺς καὶ δημιουργούς. καὶ φυλαὶ τούτων ἦσαν δ, τῶν δὲ φυλῶν ἐκάστη μοίρας εἶχε γ, ἃς φρατρίας καὶ τριττύας ἐκάλουν. τούτων δὲ ἐκάστη συνειστήκει ἐκ τριάκοντα γενῶν καὶ γένος ἕκαστον ἄνδρας εἶχε τριάκοντα τοὺς εἰς τὰ γένη τεταγμένους, οἵτινες γεννῆται ἐκαλοῦντο, ὧν αἱ ἱερωσύναι ἐκάστοις προσήκουσαι ἐκληροῦντο, οἷον Εὐμολπίδαι καὶ Κήρυκες καὶ Ἑτεοβουτάδαι, ὥς ἱστορεῖ ἐν τῇ Ἀθηναίων πολιτείᾳ Ἀριστοτέλης λέγων οὕτως. φυλὰς δὲ αὐτῶν συννεμεῖσθαι δ ἀπομιμησαμένων τὰς ἐν τοῖς ἐνιαυτοῖς ὥρας. ἐκάστην δὲ διηρῆσθαι εἰς τρία μέρη τῶν φυλῶν, ὅπως γένηται τὰ πάντα δώδεκα μέρη, καθάπερ οἱ μῆνες εἰς τὸν ἐνιαυτόν, καλεῖσθαι δὲ αὐτὰ τριττύς καὶ φρατρίας. εἰς δὲ τὴν φρατρίαν τριάκοντα γένη διακεκοσμηθῆναι, καθάπερ αἱ ἡμέραι εἰς τὸν μῆνα, τὸ δὲ γένος εἶναι τριάκοντα ἀνδρῶν.

⁴⁶ HALLIDAY 1928, pp.92, 95-97.

⁴⁷ LEGON 1981, pp.47-48.

⁴⁸ HANSEN 1995, pp.52-55.

⁴⁹ HANSEN 1995, pp.52-55.

Legon⁵⁰ ha poi messo in correlazione questo passo plutarcheo con un altro passo aristotelico della *Poetica*, riguardante le tradizioni locali megaresi sulla nascita della commedia:

Arist., *Poet.* 1448 a29-b2

διὸ καὶ ἀντιποιοῦνται τῆς τε τραγωδίας καὶ τῆς κωμωδίας οἱ Δωριεῖς (τῆς μὲν γὰρ κωμωδίας οἱ Μεγαρεῖς οἳ τε ἐνταῦθα ὡς ἐπὶ τῆς παρ' αὐτοῖς δημοκρατίας γενομένης καὶ οἱ ἐκ Σικελίας, ἐκεῖθεν γὰρ ἦν Ἐπίχαρμος ὁ ποιητὴς πολλῶ πρότερος ὢν Χιωνίδου καὶ Μάγνητος· καὶ τῆς τραγωδίας ἔνιοι τῶν ἐν Πελοποννήσῳ) ποιούμενοι τὰ ὀνόματα σημεῖον· αὐτοὶ μὲν γὰρ κώμας τὰς περιοικίδας καλεῖν φασιν, Ἀθηναίους δὲ δῆμους, ὡς κωμωδοὺς οὐκ ἀπὸ τοῦ κωμάζειν λεχθέντας ἀλλὰ τῇ κατὰ κώμας πλάνῃ ἀτιμαζομένους ἐκ τοῦ ἄστεως· καὶ τὸ ποιεῖν αὐτοὶ μὲν δρᾶν, Ἀθηναίους δὲ πράττειν προσαγορεύειν.

Ed è proprio per questo che i Dori avanzano pretese sulla tragedia e la commedia (sulla commedia i Megaresi, sia quelli di qui, come cosa nata al tempo della loro democrazia, sia quelli di Sicilia, perché di là era il poeta Epicarm, vissuto molto prima di Chionide e Magnete; sulla tragedia invece alcuni del Peloponneso), considerando i nomi come prova: infatti dicono che chiamano komai le loro periokides, mentre gli Ateniesi demoi, e che i commedianti vengano così chiamati non da komazein, ma per il loro andare kata komas, dal momento che era loro proibito entrare in città; e poi perché sono solo essi che adoperano dran per “agire” mentre gli ateniesi dicono prattein.

Il passo di Arist. *Poet.* accosta le *komai* megaresi ai *demoi* ateniesi e afferma che i Megaresi rivendicano a sé le origini della commedia in quanto il termine commedia deriverebbe proprio dal fatto che i commedianti andavano *kata komas*, parola quest'ultima con cui i Megaresi indicavano le loro *perioikides* proprio come gli Ateniesi chiamavano i loro *demoi*.

⁵⁰ Cfr. LEGON 1981, p.48.

Legon⁵¹ nel commentare questo passo **ha sostenuto che le *komai* qui citate da Aristotele siano sovrapponibili ai *mere* di Plut. *Quaest. graec.* 17.** Questa posizione è stata poi sostenuta da Bohringer= F. de Polignac in uno studio su Megara arcaica⁵², ove è ipotizzata addirittura l'esistenza di *basileis* delle *komai*, cosa a cui invero le fonti non fanno alcun riferimento. Secondo Svenbro⁵³ una traccia della suddivisione del territorio megarese in cinque *komai* o *mere* si troverebbe anche nella più antica organizzazione urbana di Megara Iblea, città che sarebbe stata divisa al momento della fondazione in cinque quartieri come la madrepatria. Quest'ultima ipotesi di Svenbro è stata accettata da De Angelis⁵⁴ e in un primo tempo anche da Polignac⁵⁵, ma è stata respinta da Gras e Tréziny sulla base delle più recenti indagini archeologiche⁵⁶.

Anche la Loukoupoulou⁵⁷, Hansen⁵⁸, Saprykin⁵⁹, Fischer-Hansen, Nielsen, Ampolo⁶⁰ e Malkin⁶¹ hanno seguito l'ipotesi di Legon, accettando sostanzialmente gli argomenti dello studioso americano. Opposto è invece il parere di Jones⁶², che afferma che nella *Poetica* «Aristotle is simply saying that the Megarians used the term *kome* to designate an outlying village». Secondo Moggi⁶³ i *mere* menzionati da Plutarco potrebbero essere dei distretti territoriali contenenti più *komai* al loro interno. I *mere* per lo studioso italiano non sarebbero inoltre legati necessariamente ad un centro abitato, come invece le *komai*. Recentemente Robu ha non solo rifiutato l'equivalenza stabilita da Legon fra *mere* e *komai*, ma ha anche proposto che lo stesso sistema dei *mere* non sia un fatto arcaico, bensì un sistema diffuso nella Megaride a partire dal III sec.a.C., retrodatato poi all'età

⁵¹ LEGON 1981, p.48.

⁵² BOHRINGER 1980, p.14.

⁵³ SVENBRO 1982, pp. 958-960.

⁵⁴ DE ANGELIS 2003, p. 49.

⁵⁵ DE POLIGNAC 1995, p. 147. Assai più cauto DE POLIGNAC 1999, pp. 225-227.

⁵⁶ GRAS-TRÉZINY 2005, pp.556-557, 582-583.

⁵⁷ LOUKOPOULOU 1989, p. 140.

⁵⁸ HANSEN 1995, p.53.

⁵⁹ SAPRYKIN 1997, p. 42.

⁶⁰ FISCHER-HANSEN, NIELSEN, AMPOLO 2004, p. 214.

⁶¹ MALKIN 2005, p. 70.

⁶² JONES 1987, p.124 n.11.

⁶³ MOGGI 1976, p. 30 e anche 1991, p. 157. A sostegno della sua tesi Moggi cita anche Strab., VIII 3.2, ove si afferma che le località del Peloponneso in età arcaica erano organizzate sulla base di gruppi di *demoi* (ουστήματα δήμων).

arcaica da aristocratici megaresi interessati per fini propagandistici ad ampliare il più possibile i confini della Megaride arcaica, ma alcuni elementi vanno contro questa lettura⁶⁴.

Ritornando all'ipotesi di Legon sull'identificazione fra i *mere* plutarchei e le *komai* aristoteliche, bisogna dire che, da un punto di vista lessicale, il termine *kome* indica un insediamento abitato come un villaggio o una contrada, mentre il termine *meros*, se usato in senso tecnico, indica invece una parte del territorio o un distretto territoriale.⁶⁵

Dal momento che sul termine *kome* non si può giungere ad una certezza, centrale per l'esegesi del passo della *Poetica* sarebbe l'interpretazione del termine περιοικίς (in Arist. *Poet.* sono le *periokides* ad essere definite *komai* dai Megaresi e *demoi* dagli Ateniesi), che pure tuttavia può essere inteso sia in senso tecnico-

⁶⁴ ROBU 2008, pp. 355-356. Un sistema di divisione del territorio in cinque distretti potrebbe essere stato introdotto secondo lo studioso (p. 355) nel 243 a.C. dopo l'entrata dei Megaresi nella lega achea. Bisogna dire che il termine *kome* è attestato in *IG VII 1* (c. 235-229 a.C.), ma in tal caso esso ha solamente il generico valore di città o villaggio (p. 354).

Il passo di Plutarco sarebbe, a parere dello studioso, accostabile alla cosiddetta "interpolazione megarese" inserita nel Catalogo delle Navi per suffragare l'originario possesso megarese di Salamina e riportata da Strab. IX 1.10. In tale passo Strabone, oltre che a Salamina, fa riferimento a Polichne, ad Ageirussa, a Nisea e a Tripodes, da lui definiti quattro *choria* dei Megaresi. In sintesi per Robu entrambi i passi, sia quello plutarcheo che quello straboniano, rappresenterebbero un tentativo megarese di appropriarsi di territori e di presentare una "grande" Megaride arcaica, nel caso del Catalogo rivendicando Salamina contro gli Ateniesi, nel caso di *Quaest. graec.* 17 introducendo il *meros* degli Heraeis per rivendicare contro i Corinzi il santuario di Era sull'istmo ed il territorio ad esso circostante. Bisogna evidenziare tuttavia che, mentre nel caso del passo di Strabone, il sistema dei cinque *choria* sembra essere una tarda elaborazione per sostenere le pretese megaresi su Salamina, non così semplice appare il discorso sui *mere* di Plut. *Quaest. graec.* 17: come infatti si vedrà meglio più avanti nel passo plutarcheo è menzionata una guerra tradizionale che difficilmente può essere stata frutto di un'elaborazione tarda e non di una tradizione antica. Inoltre l'ipotesi della derivazione aristotelica di *Quaest. graec.* 17, se è nel giusto, sarebbe incompatibile con l'ipotesi che il racconto dei cinque *mere* costituisca la retrodatazione di un sistema che dovrebbe entrare in funzione solo nel III sec. a.C., quindi dopo Aristotele.

⁶⁵ Il termine *meros* potrebbe essere considerato più generico del termine *kome*. Va però detto che, quando è usato in senso tecnico, il termine indica in maniera precisa le suddivisioni di tipo territoriale. Si veda ad esempio Hell. Oxyrinc. *FGrHist* 66 F 1, 261, ove il termine è usato per indicare i distretti territoriali presenti nella confederazione beota. Per una più articolata e completa rassegna delle accezioni dei termini *kome* e *meros* si vedano HANSEN 1995, *LSJ*, s.vv. κώμη e μέρος e *TLG* s.vv. κώμη e μέρος.

istituzionale (*distretti territoriali*) sia in senso generico (*contrade, borgate*)⁶⁶. Il termine ricorre una sola altra volta in Aristotele, nella *Politica*, ove è usato per indicare le città soggette allo stato cartaginese⁶⁷. Per quanto riguarda la ricorrenza di *περιοικίς* in altri autori, bisogna dire innanzitutto che, a complicare ancora più il quadro, il termine ricorre associato a *kome* in Polyb. V 8.4, per indicare delle *komai* poste attorno ad un centro abitato; altrove ricorre o per indicare una regione o città vicina (Ad es. Her. I 76; IX 115; Xen. *Hell.* III 2.23) o per indicare zone di confine (ad es. Thuc. III 16), o infine per indicare delle entità che, nello stato etnico degli Acarnani, potrebbero essere classificate sia come distretti territoriali che come città soggette (Strab. X 2.2). Rimane quindi assai dubbia l'interpretazione del termine nel contesto del passo della *Poetica*, non essendo chiaro se esso sia usato o meno in senso tecnico.

Un elemento contrario all'identificazione fra *komai* e *mere* è dato da Paus. I 43.8, ove si afferma che Corebo fondò (οἰκῆσαι) la *kome* dei Tripodisci. Non sembra infatti verosimile che un distretto territoriale possa essere fondato.

Appare assai interessante rilevare che, come nel passo aristotelico della *Poetica* si trova l'accostamento tra le *komai* megaresi ed i *demoi* ateniesi, in IG IV² 1 42 ricorre il parallelismo tra *hecatostys* megarese e *demos* ateniese (Μεγαρεὺς Διονύσιος Πασίωνος ἑκατοστὺς Κυνοσουρί[ς], Ἀθηναῖος Διονύσιος Χ[ι]όνιδος Ἀγκυλειεύς).

Per quanto riguarda la localizzazione dei vari *mere* è forse opportuno fare un cenno qui alle principali fonti che parlano di essi e alle diverse ipotesi proposte dai moderni.

Eraesi: abitavano probabilmente il santuario di Era Acrea, che sorgeva sul promontorio della penisola di Perachora⁶⁸, nel Golfo di Corinto. Questo distretto cadde probabilmente, secondo quello che dicono alcune fonti (Xenoph., *Hellenic.* IV 5.1 ss. e Strab. VIII 6.22), in potere dei Corinzi nel 720 a.C. e fu ripreso

⁶⁶ Sulle accezioni del termine *περιοικίς* si veda, oltre ciò che è scritto nel testo, anche *LSJ* e *TLG* s.v. *περιοικίς*.

⁶⁷ *Pol.* 1320 b 4-7: τοιοῦτον δέ τινα τρόπον Καρχηδόνιοι πολιτευόμενοι φίλον κέκτηνται τὸν δῆμον· αἰεὶ γάρ τινας ἐκπέμποντες τοῦ δήμου πρὸς τὰς περιοικίδας ποιοῦσιν εὐπόρους.

⁶⁸ Cfr. LEGON 1981, p.50

soltanto successivamente dai Megaresi, che alla fine lo ripersero definitivamente⁶⁹.

Piræsi: non vi sono fonti che li collocano esplicitamente. Legon⁷⁰ ipotizza che occupassero un'altra zona della stessa penisola di Perachora, mentre secondo Salmon⁷¹ abitavano una zona più a sud, presso l'Istmo di Corinto.

Megaresi: dovevano abitare probabilmente la città omonima, che deriverebbe il proprio nome o dal *Megaron* di Demetra, costruito da Care durante il suo regno (Paus., I 40.6), o da *Megaro*, figlio di Zeus e di una ninfa del luogo (Paus. I 40.1).

Tripodisci: essi erano insediati sulle pendici nord-occidentali dei monti Gerani, ed il loro distretto è definito da Tuciddide (IV 70.1) κώμη τῆς Μεγαρίδος ὄνομα τοῦτο ἔχουσα ὑπὸ τῷ ὄρει τῇ Γερανείᾳ. Una menzione del *chorion*⁷² dei Tripodisci è probabilmente presente in Strab. IX 1.10.23, nell'ambito della interpolazione inserita dai Megaresi nell'*Iliade* (II 559 ss.). Un passo di Pausania (1.43.8) afferma invece che Corebo, eroe megarese, giunto sui monti Gerani Τριποδίσκους κώμην ἐνταῦθα οἰκῆσαι.⁷³

Cinosuresi: difficilissima è la localizzazione di questo distretto, dal momento che vi è l'assenza totale di fonti antiche in proposito. Legon ha proposto, peraltro senza l'ausilio di evidenza documentaria, di situarlo a Nord-Est, nella regione di Pagae ed Aigosthena, in quanto in tale zona non è localizzato nessun altro distretto.⁷⁴ Secondo Robu⁷⁵ il distretto sarebbe da localizzare a Salamina in quanto era originario di Salamina l'eroe Kynosouros e esisteva nell'antichità una penisola chiamata Kynosoura. Va però sottolineato, come si è visto anche prima, che il toponimo Cinosura era assai diffuso nel Peloponneso antico e che quindi la sua presenza a Salamina non consente un immediato collegamento con il *mere* dei Cinosuresi⁷⁶.

⁶⁹ Cfr. per un commento su queste vicende PICCIRILLI 1975, p.128 e p.130 n.11 e SALMON 1972, pp.196-198.

⁷⁰ LEGON 1981, pp.50-52

⁷¹ SALMON 1972, pp.195-196.

⁷² Potrebbe trattarsi di una *kome* fortificata Cfr. ROBERT 1963, pp. 78-79.

⁷³ Per un commento sulla fondazione del villaggio di Tripodisco da parte di Corebo cfr. BOHRINGER 1980, p. 7 e anche RIGSBY 1987, pp. 93-102.

⁷⁴ LEGON 1981, p. 53.

⁷⁵ ROBU 2008, p. 323.

⁷⁶ Cfr. *supra*, p. 12.

Non del tutto fruttuoso appare il confronto fra i distretti megaresi e quelli di altre comunità doriche del Peloponneso, in quanto ci si trova di fronte ad una documentazione non più ampia di quella megarese. Per quel che concerne Argo bisogna dire che nel corso del V sec. a.C., cioè nel periodo di ripresa argiva dopo il disastro di Sepeia, le città rioccupate di Micene e Tirinto vennero ridotte allo stato di *komai* ed in tal modo incorporate nello stato argivo⁷⁷. La documentazione epigrafica relativa alle funzioni di queste *komai* nell'ambito dello stato argivo è però tarda, non essendo precedente al 200 a.C.⁷⁸ Difficile appare essere anche il confronto con Sparta, ove in età classica è attestata l'esistenza di cinque villaggi o *obai*, di cui uno fra l'altro aveva il nome di Cinosura, lo stesso nome che a Megara abbiamo trovato per un' *hecatostys* ed un *meros*. In origine però le *obai* di Sparta erano solo quattro, e la quinta, Amicle, venne inglobata nello stato spartano solo nel 720 a.C. circa⁷⁹. Anche il contesto spartano, come si diceva, non è privo di ombre, visto anche che recenti studi hanno prospettato delle nuove linee interpretative, ponendo anche in dubbio il fatto che le *obai* possano essere classificate come dei villaggi.⁸⁰

Scarsissima è infine la documentazione sulle *komai* di Corinto, la cui struttura Will⁸¹ ha cercato di ricostruire partendo dai casi megarese e spartano.

Un'ulteriore osservazione va fatta in relazione a Plut., *Quaest. graec.* 17.

Alla fine del passo plutarco è narrata una guerra fra i cinque distretti megaresi. Essa è citata da Brelich nell'ambito del suo studio su *Guerre, agoni e culti nella Grecia arcaica*. Lo studioso pone in essere un interessante confronto tra il nostro passo delle *Quaestiones Graecae*, un passo di Pausania (III 16.9) in cui si parla delle lotte sanguinose scoppiate a Sparta durante la festa di *Artemis Orthia*, tra gli abitanti delle varie *obai* ed un passo plutarco (*Mul. Virt.* 16), che descrive la contesa rituale tra Mileto e Miunte, città che costituiranno poi un'unica unità politica. Brelich "accomuna" i tre passi in quanto li definisce casi di «guerre tra

⁷⁷ Cfr. KRITZAS 2004, p. 54.

⁷⁸ Cfr. PIÉRART 1983a, pp.269-273, CHARNEUX 1984, pp. 207-227 e JONES 1987, pp.113-114.

⁷⁹ Su questo aspetto si rivela ancora fondamentale CARTLEDGE 1979, pp. 106-108.

⁸⁰ Cfr. LUPI 2005, pp.199-214, che sostiene che non si tratta di villaggi, ma dell'equivalente spartano delle fratrie.

⁸¹ Cfr. WILL 1955, p. 358.

genti affini, regolate da norme restrittive»⁸². A questo proposito bisogna evidenziare un ulteriore elemento che distingue questi tre dagli altri casi di “guerra tradizionale”: come si è già cercato di dimostrare altrove⁸³, mentre negli altri casi, la “guerra tradizionale” prelude ad un definitivo distacco tra le comunità coinvolte in essa, nei tre casi in esame si assiste invece ad un processo di unificazione, che porterà alla formazione di una sola unità politica.

In conclusione, alla luce dei dati emersi dalle fonti relative all’*hecatostys* a Megara, è possibile fare le seguenti considerazioni:

- 1) L’identificazione 5 *hecatostyes* = 5 *mere*, proposta sulla base della presenza del termine *Κυνόσουρις* come nome sia di un *meros* sia di un’*hecatostys*, non sembra sufficientemente documentata. Sembra inoltre difficile identificare i *mere* di Plutarco (*Quaest. Gr.* 17) e le *komai* di Aristotele *Poetica* 1448 a29-b2. L’analisi lessicale ha mostrato infatti tutte le difficoltà presenti in tale ipotesi, soprattutto per quanto concerne l’interpretazione del termine *perioikis*, centrale per interpretare correttamente il termine come nel passo aristotelico della *Poetica*.**
- 2) È possibile, sulla base delle formule onomastiche di *IG IV* ² 1 42, stabilire un parallelo tra le *hecatostyes* megaresi e i *demoi* ateniesi. Ciò non autorizza però a stabilire una identificazione tra le funzioni delle *hecatostyes* e quelle dei *demoi*.**

⁸² Cfr. BRELICH 1961, p. 74

⁸³ FERRAIOLI 2010.

I.3 Eraclea Pontica

A La questione storico-istituzionale nel testo di Enea Tattico

Nell'undicesimo capitolo dei suoi *Polioretica* Enea Tattico, parlando dei contrasti sorti ad Eraclea Pontica tra quelli che defisce *demos* e oligarchi, narra questo episodio (XI 10bis-11):

Παραπλησίως δὲ ἐν Ἡρακλείᾳ τῇ ἐν τῷ Πόντῳ, οὔσης δημοκρατίας καὶ ἐπιβουλευόντων τῶν πλουσίων τῷ δήμῳ καὶ μελλόντων ἐπιτίθεσθαι, προγνόντες οἱ προστάται τοῦ δήμου τὸ μέλλον, οὓσων αὐτοῖς τριῶν φυλῶν καὶ τεσσάρων ἑκατοστύων, ἔπεισαν τὸ πλῆθος ἐξήκοντα εἶναι ἑκατοστύας, ἵνα ἐν ταύταις καὶ εἰς τὰς φυλακὰς καὶ εἰς τὰς ἄλλας λειτουργίας φοιτῶσιν οἱ πλούσιοι. Συνέβαιεν καὶ ἐνταῦθα διεσκεδασμένους εἶναι τοὺς πλουσίους καὶ ἐν ταῖς ἑκατοστύσιν ὀλίγους ἐκάστοθι παραγίγνεσθαι ἐν πολλοῖς δημόταις.

Similmente ad Eraclea Pontica, essendovi la democrazia e tramando i ricchi contro il demos e stando essi sul punto di attaccare (scil. il regime democratico), i capi del demos, intuito quanto stava per accadere, avendo essi tre tribù e quattro hecatostyes, persuasero il plethos che vi fossero 60 hecatostyes, affinché in queste i ricchi andassero alle phylakai e a tutte le altre liturgie. Anche qui accadde che i ricchi furono sparpagliati e in ciascuna hecatostys si trovarono in pochi fra molti del demos.

Enea ci presenta due momenti ben differenti: un primo momento, in cui si parla dell'ordinamento della città prima di una riforma istituzionale promossa dai democratici, e un secondo coincidente appunto con i cambiamenti introdotti dalla citata riforma democratica nel sistema delle ripartizioni civiche.

La situazione descritta nel passo sembrerebbe risalire⁸⁴ al 370 a.C., cioè al periodo dei contrasti tra popolari ed oligarchici avvenuti prima che Clearco instaurasse nel 364 a.C. la sua tirannide.

A.1 Le Tribù

Enea ci informa che prima della riforma la popolazione era suddivisa in tre tribù. Fino agli anni 70' gli studiosi consideravano queste tre tribù come le tre tribù doriche tradizionali: Ilei, Dimani e Panfili. Poi, nel 1976, Burstein⁸⁵ propose che le tre tribù non dovevano più essere identificate con le tre tipiche tribù doriche presenti anche nella madrepatria Megara, in quanto Eraclea non fu fondata dai soli Megaresi, ma vi fu il concorso anche di un contingente inviato dalla Lega beota. Per questo motivo, in mancanza di chiare testimonianze provenienti da Eraclea stessa, secondo lo studioso americano, bisognerebbe andare a ricercare tali prove a Cierus, presunta sub-colonia di Eraclea⁸⁶, ove in alcune iscrizioni di II e III sec. d.C.⁸⁷ è contenuta una lista in cui sono presenti i nomi delle 12 tribù della città, di cui tre, denominate *Megaris*, *Thebais* e *Dionysias*, potrebbero risalire, secondo Burstein⁸⁸, alla fondazione della città e sarebbero state importate dalla madrepatria, dal momento che una di esse ha un nome che fa riferimento alla presenza beotica ad Eraclea.

Tale proposta di Burstein resta però molto ipotetica in quanto la testimonianza epigrafica proveniente da Cierus è assai tarda: sembrerebbe pertanto più accettabile l'ipotesi di una presenza delle tipiche tre tribù doriche nell'ordinamento arcaico di Eraclea.

⁸⁴ Cfr. BURSTEIN 1976, pp. 20 e soprattutto p. 125 n. 62. Non sembra molto convincente la proposta di SAPRYKIN 1997, p. 47 e BITTNER 1998, p. 14 di datare gli avvenimenti narrati da Enea nella parte finale del V sec. a.C. .

⁸⁵ BURSTEIN 1976, p. 21, seguito da SAPRYKIN 1997, pp. 40-41.

⁸⁶ L'ipotesi che Cierus fosse colonia di Eraclea è stata difesa fortemente da ROBERT 1980, pp. 61-62.

⁸⁷ IGRR III 60, 64, 65, 67, 68, 1421-1423

⁸⁸ BURSTEIN 1976, p. 21 e p. 110 n. 96.

A.2 Le *hecatostyes*

Si è accettata nel testo di Enea sopra riportato la lezione dei codici (οὐσῶν αὐτοῖς τριῶν φυλῶν καὶ τεσσάρων ἑκατοστύων): essa, così come è, attesterebbe la presenza di sole quattro *hecatostyes* nel periodo precedente alla riforma. Su questo tuttavia c'è stato un ampio dibattito, in quanto il numero quattro è apparso a molti troppo piccolo.

In particolare alcuni studiosi hanno tentato di emendare il testo su base congetturale: Haase ha proposto di correggere il tradito τεσσάρων in τριάκοντα (τριῶν φυλῶν καὶ τριάκοντα ἑκατοστύων), Lange ha invece suggerito di integrare un ἑκάστης tra τεσσάρων e ἑκατοστύων (τριῶν φυλῶν καὶ τεσσάρων <ἑκάστης> ἑκατοστύων)⁸⁹, e Jones ha proposto di integrare allo stesso posto un καὶ εἴκοσιν (τριῶν φυλῶν καὶ τεσσάρων <καὶ εἴκοσιν> ἑκατοστύων)⁹⁰.

In effetti la integrazione di Jones⁹¹, che porta le *hecatostyes* a 24, cerca di correlare il caso di Eraclea con quello di Calcedone, ove due liste di nomi⁹² presentano un'onomastica con un terzo elemento dopo il nome ed il patronimico: tale elemento è stato interpretato da Hanell⁹³ e da Jones⁹⁴ come una menzione dell'*hecatostys* di provenienza. In questo modo, a Calcedone, si avrebbero otto *hecatostyes* menzionate in una lista e sette in un'altra: Jones⁹⁵ interpreta i nomi presenti in ogni lista come appartenenti alla medesima *phyle*, e, ipotizzando la presenza anche a Calcedone delle tre tribù doriche, propone che sia a Calcedone sia ad Eraclea vi fosse un sistema di ripartizioni basato su tre tribù ognuna delle quali suddivisa in otto *hecatostyes*.

⁸⁹ Per queste ed altre congetture si vedano HUG 1874, p. 23 e SCHOENE 1912, p. 25.

⁹⁰ JONES 1987, p.282.

⁹¹ Cfr. JONES 1987, pp. 281-282.

⁹² *IK Kalchedon* 7-8.

⁹³ HANELL 1934, p. 144.

⁹⁴ JONES 1987, pp. 283-284.

⁹⁵ JONES 1987, pp. 283-284.

Bettalli⁹⁶, sulla scorta di quanto evidenziato già in precedenza da Dain⁹⁷, ha mostrato invece come sia preferibile conservare la lezione τεσσάρων ἑκατοστύων, tramandataci da tutti i codici.

Burstein⁹⁸, seguito da Saprykin⁹⁹ ha cercato di spiegare la presenza di sole quattro *hecatostyes*, come il testo tradito di Enea indica, sostenendo che ad Eraclea le *hecatostyes* non costituissero una suddivisione delle tribù e che anzi fossero del tutto svincolate da esse. La presenza di solo quattro *hecatostyes* si spiegherebbe inoltre, secondo Burstein¹⁰⁰, con l'originaria dimensione ridotta della colonia Eraclea, che potrebbe aver avuto al momento della fondazione non più di 400 cittadini atti alle armi. Contro questa ipotesi, tuttavia, bisogna prendere in considerazione il fatto che in alcune città (Calcedone, Samo) l'*hecatostys* è attestata come suddivisione della tribù. Saprykin¹⁰¹ inoltre, non seguendo in questo Burstein¹⁰², ha sostenuto che ad Eraclea le *hecatostyes* non avrebbero mai avuto alcun legame con la concessione della cittadinanza: anche tale ipotesi non trova elementi in suo sostegno, in quanto testimonianze provenienti da Megara e Bisanzio¹⁰³ mostrano come in queste città l'*hecatostys* fosse sicuramente legata al diritto di cittadinanza e inducono a non escludere una tale ipotesi anche per quanto concerne Eraclea.

L'ipotesi che mi sembra invece sostenibile è quella, proposta da Hanell¹⁰⁴, da Bettalli¹⁰⁵ e da Whitehead¹⁰⁶, secondo la quale Enea qui intenda quattro *hecatostyes* per ciascuna tribù, in quanto ciò porterebbe alla presenza del numero

⁹⁶ BETTALLI 1990, p. 250.

⁹⁷ DAIN-BON 1967, p. 23. Sulla tradizione manoscritta dei *Poliorcetica* si veda sempre DAIN-BON 1967, pp. XXX-XLII.

⁹⁸ BURSTEIN 1976, p. 21.

⁹⁹ SAPRYKIN 1997, pp. 41-42.

¹⁰⁰ BURSTEIN 1976, p. 110 n. 102.

¹⁰¹ SAPRYKIN 1997, p. 42.

¹⁰² BURSTEIN 1976, p. 22 e p. 111 n. 103.

¹⁰³ Si tratta di *IG IV*² 1 n. 42 (Megara) e *IK Byzantion* 1- 2- 3 (Bisanzio).

¹⁰⁴ HANELL 1934, pp. 141-142.

¹⁰⁵ BETTALLI 1990, p. 250.

¹⁰⁶ WHITEHEAD 1990, pp. 132-133.

dodici, numero sacro e tradizionale , che si ritrova forse anche nell'ambito della più antica organizzazione istituzionale dell'Attica.¹⁰⁷

D'altronde Hanell¹⁰⁸, Asheri¹⁰⁹ e Burstein¹¹⁰ hanno sottolineato che l'*hecatostys* potrebbe essere un'istituzione di età arcaica, risalente al momento della fondazione della città, in quanto si ritrova anche a Megara, madrepatria di Eraclea, ed in molte altre colonie megaresi nel Mar Nero¹¹¹.

A.3 Ipotesi sulle *hecatostyes* eracleote prima e dopo la riforma

Secondo Pippidi¹¹² le *hecatostyes* eracleote pre-riforma sarebbero delle istituzioni di tipo gentilizio. Questa ipotesi, a sostegno della quale Pippidi non adduce elementi ed, allo stato attuale della nostra documentazione, non si può addurre nessun elemento, è stata respinta da Burstein¹¹³, che, sulla base della presenza a Megara, nella già citata *IG IV* ² 1 42, di un'*hecatostys* (*Kynosouris*) con lo stesso nome di uno dei *mere* in cui era divisa la Megaride in antico (*Kynosoureis*, Plut., *Quaest.Gr.*, 17), ha proposto piuttosto che le *hecatostyes* eracleote avessero un legame con il territorio.

Come si è però già mostrato nel precedente capitolo su Megara tale legame con il territorio è piuttosto sfuggente, in quanto il fatto che una *hecatostys* avesse lo stesso nome di uno dei cinque antichi *mere* non implica per forza una sicura e completa continuità tra le due istituzioni.

Per quanto concerne le 60 *hecatostyes* introdotte dalla riforma, Jones¹¹⁴ e Bettalli¹¹⁵ ritengono che il passaggio da 12 a 60 *hecatostyes* indichi che al tempo

¹⁰⁷ Su questo punto cfr. BIRASCHI 2007, pp. 139-155, che cerca di dimostrare come il numero 12 non sia legato solo a tradizioni, ma sia effettivamente presente nella più antica organizzazione dell'Attica.

¹⁰⁸ HANELL 1934, pp. 141-144.

¹⁰⁹ ASHERI 1972, p. 28.

¹¹⁰ BURSTEIN 1976, pp. 21-22.

¹¹¹ Per una prima trattazione sulla *koine* cultural-istituzionale megarese si veda ANTONETTI 1997, pp. 83-94.

¹¹² PIPPIDI 1969, p. 238.

¹¹³ BURSTEIN 1976, p. 21 e p. 110 n.100. Dubbioso sull'ipotesi di Pippidi è anche VILLARD 1981, p. 307 n.78.

¹¹⁴ JONES 1987, p.282.

¹¹⁵ BETTALLI 1990, p.250.

della riforma la *hecatostys* avesse completamente perso il significato numerico legato al numero cento.

Saprykin¹¹⁶, in un suo saggio in cui propone un' analisi comparativa delle istituzioni di Chersoneso Taurica e di Eraclea Pontica, ha cercato di dimostrare come in Eraclea, ad un originario consiglio aristocratico di trecento membri¹¹⁷, si sarebbe sostituito nel V-IV sec. a.C. un consiglio democratico di seicento membri secondo quello che riferirebbe la testimonianza di Aristotele¹¹⁸. A questo consiglio democratico dei seicento a parere dello studioso farebbe riferimento la notizia di Giustino¹¹⁹ secondo cui Clearco nel 364 a.C. avrebbe fatto imprigionare 60 membri del consiglio di Eraclea. Tale numero corrisponderebbe, secondo Saprykin¹²⁰, alle sessanta *hecatostyes* in cui era suddivisa la popolazione di Eraclea in seguito alla riforma democratica.

Una situazione abbastanza simile sarebbe presente anche a Chersoneso Taurica, ove documenti epigrafici di II sec. d.C.¹²¹, ci permetterebbero di conoscere la composizione del consiglio. Il numero dei partecipanti al consiglio sarebbe, secondo le citate iscrizioni, oscillante tra 24 e 25 ed in base a ciò Saprykin¹²² pensa che la variazione di tale numero sia legata al prevalere in seno al consiglio ora dei vecchi membri scelti in base alle *phylai* ora di quelli scelti in base alle *hecatostyes*. In conclusione, lo studioso russo ipotizza che : «à Chersonésos à l'exemple de sa métropole Héraclee durant le période d'instabilité politique et d'exacerbation de la lutte entre les democrates et leurs adversaires, les *hecatostyes* gagnèrent en importance, alors que les *phylai* perdirent leur rôle.»¹²³

Tale ipotesi tuttavia non sembra convincente in quanto ad Eraclea non è mai attestato un consiglio dei seicento, poiché il passo di Aristotele¹²⁴ non parla di un consiglio ma semplicemente indica come seicento fosse il numero dei cittadini di pieno diritto nell'ambito di una riforma che aveva portato da un'oligarchia più

¹¹⁶ SAPRYKIN 1991, pp.106-109 e passim. Si veda anche SAPRYKIN 1997, pp.49-51.

¹¹⁷ Polyæn. II 30.2.

¹¹⁸ Arist. *Pol.* 1305 b11-b12.

¹¹⁹ Justin. XVI 4.

¹²⁰ Cfr. SAPRYKIN 1991, pp.108-109.

¹²¹ *IOSPE* I² 359,361,364,385-390,701-703.

¹²² SAPRYKIN 1991, pp.109-111.

¹²³ SAPRYKIN 1991, p. 116.

¹²⁴ *Pol.* 1305 b11-b12.

ristretta ad una meno ristretta, facendo passare i cittadini di pieno diritto da pochi ad appunto seicento (ἐξ ἐλαττόνων εἰς ἑξακοσίους).

A Chersoneso poi non si hanno prove certe neppure della presenza dell'*hecatostys*, in quanto non è presente neppure una singola sicura attestazione¹²⁵.

Pippidi¹²⁶ poi ha ipotizzato la conservazione nell'ambito del sistema post-riforma anche delle tribù, che secondo il modello clistenico potrebbero essere in numero di dieci. Tale ipotesi appare certamente suggestiva anche se il fatto che il testo di Enea menzioni solo le 60 *hecatostyes* e non faccia alcun riferimento alle tribù invita a mantenere una notevole dose di prudenza.

Vidal-Naquet¹²⁷ e Avram¹²⁸ hanno formulato l'ipotesi che la riforma delle *hecatostyes* menzionata da Enea avrebbe portato anche all'inserimento nel corpo civico eracleota di alcuni gruppi di Mariandini ellenizzati, i quali sarebbero entrati a far parte del gruppo denominato da Enea *demos*.

Per quanto concerne le funzioni delle *hecatostyes* bisogna dire che nel passo vengono indicate come funzioni delle *hecatostyes* post-riforma alcune non meglio dettagliate *phylakai* e liturgie. Le *phylakai* sembrano rimandare ad un ambito militare, mentre le liturgie potrebbero indicare, come ad Atene, dei servizi compiuti dal cittadino per la *polis*. Nel testo non è detto se queste fossero le funzioni delle *hecatostyes* eracleote anche nel periodo precedente alla riforma.

È possibile che, come propone Burstein¹²⁹, le *hecatostyes* avessero funzioni militari forse fin dal momento della fondazione della colonia, ma anche questa resta un'ipotesi.

Le liturgie sembrerebbero forse meno legate ad un contesto di tipo arcaico, a meno che Enea non volesse qui menzionare, utilizzando un linguaggio del suo

¹²⁵ VINOGRADOV-ZOLOTOREV 1999, p.117 fig.11 hanno edito un *ostrakon*, ove è presente una formula onomastica con un terzo elemento che secondo loro potrebbe indicare l'*hecatostys* di provenienza.

¹²⁶ PIPPIDI 1969, p. 238.

¹²⁷ VIDAL-NAQUET 1972, pp. 37-38.

¹²⁸ AVRAM 1984, pp. 25-26

¹²⁹ BURSTEIN 1976, pp. 21-22.

tempo, quei servizi compiuti dalle ripartizioni civiche in età arcaica per la gestione delle terre sacre e per la cura dei sacrifici.¹³⁰

In conclusione alla luce dei dati emersi dalla presente analisi sembrerebbe potersi formulare l'ipotesi che le *hecatostyes* pre-riforma fossero legate al numero 12 ed avessero forse già funzioni di tipo militare ; le *hecatostyes* post-riforma sembrano caratterizzate, oltre che dal persistere della funzione militare, anche da un legame con le liturgie, che non è possibile dire se risalga anch'esso ad una fase più alta.

B La riflessione politica di Enea Tattico sull' *hecatostys*: le sue fonti

Dopo aver analizzato il passo di Enea da un punto di vista storico-istituzionale , è opportuno soffermarsi sull' analisi del contesto in cui tale passo è presente e sulle possibili fonti di Enea.

L'episodio relativo ad Eraclea è inserito da Enea nel capitolo relativo alle congiure, insieme ad altri episodi provenienti da Chio (XI 3-6) , Argo (XI 7-10), Sparta (XI 12) e Corcira (XI 13-15). Il caso di Argo (XI 7-10)¹³¹ è presentato da Enea come affine a quello di Eraclea.

¹³⁰ Questo aspetto è abbastanza ben documentato per quel che concerne Atene su cui BIRASCHI 2007, pp. 147-155.

¹³¹ Aen. Tact. XI 7- 10: Πρὸς δὲ ἀντιστασιώτας τοιόνδε ἐπράχθη ἐν Ἀργεῖ. Μελλόντων γὰρ τῶν πλουσίων τὴν δευτέραν ἐπίθεσιν ἐπιτίθεσθαι τῷ δήμῳ καὶ ξένους ἐπαγομένων, ὁ τοῦ δήμου προστάτης, προαισθόμενος τὸ μέλλον, τῶν ἐπιθησομένων τινὰς τῶν ὑπεναντίων ὄντων τῷ δήμῳ ἄνδρας δύο προσποισάμενος φίλους εἶναι ἀπορρήτους, πολεμίους αὐτῷ καθίστησιν αὐτοὺς καὶ ἐποiei κακῶς ἐν τῷ φανερώ, σιγῇ δὲ τὰ ἐκ τῶν ἐναντίων βουλευμάτων ἤκουεν παρ' αὐτῶν. Ἐπεὶ δ' ἐν τῷ εἰσάγεσθαι τοὺς ξένους ἦσαν οἱ πλούσιοι, ἅμα δὲ καὶ τῶν ἐν τῇ πόλει τινὲς ἦσαν ἔτοιμοι, καὶ εἰς τὴν ἐπιούσαν νύκτα ἔμελλεν τὸ ἔργον ἔσεσθαι, ἔδοξε τῷ τοῦ δήμου προστάτῃ <τὴν> ταχίστην ἐκκλησίαν συναγαγεῖν καὶ τὸ μέλλον μὴ προειπεῖν, ἵνα μὴ πᾶσα ἡ πόλις ταραχθῇ, εἰπόντα δὲ ἄλλα τε καὶ ὅτι συμφέρον εἴη ἐν τῇ ἐπιούσῃ νυκτὶ σὺν τοῖς ὅπλοις πάντας Ἀργείους παρεῖναι ἐν τῇ αὐτοῦ φυλῇ ὄντας ἕκαστον. Ἐὰν δέ τις ἄλλως ἐκθῇται τὰ ὅπλα ἢ ἄλλη ἐξευεγκάμενος φανῇ, ὥς προδότης καὶ ἐπιβουλεύων τῷ δήμῳ πασχέςτω τι. Τοῦτο δὲ αὐτὸ ἵνα κατὰ τὰς φυλάς ὄντες οἱ πλούσιοι μὴ δύνωνται εἰς ταῦτ' ἀθροισθέντες μετὰ τῶν ξένων

Egli ricorda questa affinità a proposito di un tentativo promosso dai ricchi argivi per cercare di rovesciare il governo democratico con l'ausilio di un contingente di mercenari¹³². Il capo del *demos*, venuto a conoscenza del tentativo, decide di convocare un'assemblea, nel corso della quale esorta tutti gli Argivi a tenersi pronti la notte seguente, armati e inquadrati ciascuno nella propria *phylè*. In tal modo i ricchi, distribuiti in diverse *phylai*, non riescono a radunarsi e rimangono sparsi, isolati tra molti compagni di tribù, appartenenti invece al *demos*.

Tale episodio è sembrato ad Enea avere punti di contatto (παραπλησίως) con quello relativo da Eraclea. In entrambi sono i ricchi che congiurano contro la democrazia ed in entrambi i casi i capi del *demos* operano in modo tale da disperdere e non far compattare le forze dei ricchi. Inoltre sia nell'uno sia nell'altro si fa riferimento ad elementi istituzionali. Ad Eraclea però, rispetto ad Argo, l'intervento compiuto dai capi del *demos* si concretizza in una riforma delle istituzioni cittadine e non nell'uso di una istituzione esistente (la *phyle*) per far fronte ad una minaccia di colpo di stato. Inoltre nel caso eracleota è sottolineata la presenza del principio della mescolanza (διεσκεδασμένους εἶναι), mentre nel caso di Argo è tenuto presente piuttosto il principio della separazione (διακεχωρισμένοι ὦσιν).

L'intero XI capitolo, come Enea stesso provvede a spiegare¹³³, ha come fonte un'altra perduta opera del nostro, di tipo politico¹³⁴. Va a questo riguardo sottolineato che il capitolo in oggetto è strutturato sulla base di *exempla*: ciò induce a prendere in considerazione l'ipotesi di un legame fra l'XI capitolo dei *Poliorcetica* e materiale aristotelico che era spesso organizzato, come nel caso della *Politica*, sulla base di *exempla*.

ἐπιθέσθαι, ἀλλ' ἐν ταῖς φυλαῖς ὄντες διακεχωρισμένοι ὦσιν ἐν πολλοῖς ὀλίγοι φυλέταις. Καλῶς δὲ δοκεῖ καὶ ἀγχινόως μετ' ἀσφαλείας διαλύσαι τὸ μέλλον.

¹³² Il tentativo dovrebbe datarsi, se si accetta l'identificazione con il cosiddetto *skytalismos* narrato da Diodoro (XV 57-58), al 370 a.C.. Anche ipotizzabile è la datazione di questo episodio al 415 a.C., sulla base di un breve accenno diodoreo (XIII 5.1) ad un colpo di mano oligarchico avvenuto in questa data. Per uno *status quaestionis* cfr. BETTALLI 1990, pp. 248-249. Recentemente sia BERTOLI 2006, pp.382-387, che TUCI 2006, p.254 n.158, hanno evidenziato la difficoltà di prendere posizione per una datazione o per l'altra.

¹³³ Aen.Tact., XI 2.

¹³⁴ Per una discussione sul possibile titolo che potrebbe aver avuto quest'opera cfr. BETTALLI 1990, p. 247.

In generale a sostegno dell'ipotesi di un rapporto tra *Poliorcetica* e materiale aristotelico possono essere addotte le seguenti considerazioni:

- 1) Un essenziale indizio dell'aristotelicità del capitolo ci è dato dalla terminologia in esso utilizzata: nell'XI capitolo sono presenti espressioni e termini di tipo politico come *προστάται τοῦ δήμου*, *δῆμος* e *ὀλιγαρχικός*, che non ricorrono in nessun' altra parte dei *Poliorcetica*.¹³⁵ Questa tendenza, comune a tutto il capitolo, trova la sua massima espressione nel passo riguardante Eraclea, ove, oltre agli altri termini politici presenti anche nel resto del capitolo, appare anche il termine *δημοκρατία*, che compare solo qui e in nessun altro luogo dell'opera di Enea. È un lessico politico e non militare, la cui presenza, normale in un contesto di tipo aristotelico, in una trattazione di tutt'altro argomento potrebbe essere un'importante spia di una dipendenza da esso.
- 2) La presenza di una fonte aristotelica sarebbe in linea con la datazione dei *Poliorcetica*, che di recente è stata abbassata, passando le ipotesi dei moderni dalla prima metà del IV sec.a.C.¹³⁶ alla metà dello stesso secolo¹³⁷: Enea potrebbe aver conosciuto ed utilizzato materiale aristotelico scritto prima della metà del IV sec. a.C.. Inoltre, come nota Bettalli¹³⁸, Enea Tattico ed Aristotele nella *Politica* ci presentano un quadro molto simile della situazione militare del IV sec.a.C., ed in alcuni casi i due propongono identiche soluzioni per i problemi di tipo militare che affliggono le *poleis* greche¹³⁹.

Per quanto riguarda poi nello specifico il passo relativo ad Eraclea vi sono altri indizi di un legame particolare con Aristotele, in particolare per quanto concerne il già ricordato principio della mescolanza dei cittadini:

¹³⁵ Ciò è stato notato dai commentatori cfr. BETTALLI 1990, p. 247.

¹³⁶ Cfr. ad esempio HUG 1877, p. 8.

¹³⁷ Così WHITEHEAD 1990, pp. 8-9 e BETTALLI 1990, pp. 4-6.

¹³⁸ Cfr. BETTALLI 1990, pp. 23-24.

¹³⁹ Per una trattazione più approfondita su questo punto cfr. MCALELLA 1984, pp. 83-101 e BETTALLI 1990, pp. 23-26.

1) Allo Stagirita sembrerebbe riportare il confronto con *Athen. Pol.* XXI 1-3¹⁴⁰, ove viene individuato lo scopo della riforma di Clistene:

Διὰ μὲν οὖν ταύτας τὰς αἰτίας ἐπίστευεν ὁ δῆμος τῷ Κλεισθένει. τότε δὲ τοῦ πλήθους προεστηκώς, ἔτει τετάρτῳ μετὰ τὴν τῶν τυράννων κατάλυσιν, ἐπὶ Ἰσαγόρου ἄρχοντος, πρῶτον μὲν συνέειμε πάντας εἰς δέκα φυλὰς ἀντὶ τῶν τεττάρων, ἀναμείξαι βουλόμενος, ὅπως μετὰσχῶσι πλείους τῆς πολιτείας.

Per questi motivi il demos ebbe fiducia in Clistene. Ed egli allora, postosi a capo dei più, nel quarto anno dopo la katalysis dei tiranni, sotto l'arcontato di Isagora, per prima cosa suddivise tutti i cittadini in dieci tribù anziché in quattro, volendo mescolarli per rendere più cittadini partecipi della vita politica.

Riflessioni analoghe sono anche in *Arist. Pol.*, 1319 b19-b27, sempre in relazione all'opera di Clistene¹⁴¹:

ἔτι δὲ καὶ τὰ τοιαῦτα κατασκευάσματα χρήσιμα πρὸς τὴν δημοκρατίαν τὴν τοιαύτην, οἷς Κλεισθένης τε Ἀθήνησιν ἐχρήσατο βουλόμενος αὐξῆσαι τὴν δημοκρατίαν, καὶ περὶ Κυρήνην οἱ τὸν δῆμον καθιστάντες. φυλαί τε γὰρ ἕτεραι ποιητέαι πλείους καὶ φρατρίαι, καὶ τὰ τῶν ἰδίων ἱερῶν συνακτέον εἰς ὀλίγα καὶ κοινά, καὶ πάντα σοφιστέον ὅπως ἂν ὅτι μάλιστα ἀναμειχθῶσι πάντες ἀλλήλοις, αἱ δὲ συνήθειας διαζευχθῶσιν αἱ πρότερον.

Sono utili alla democrazia anche quei particolari provvedimenti di cui si servirono Clistene, quando volle accrescere la democrazia ad Atene, e coloro che istituirono il regime democratico a Cirene. Bisogna creare altre, più numerose tribù e fratrie e ridurre i culti privati a pochi e comuni, ed escogitare ogni ritrovato affinché tutti si mescolino tra loro quanto più è possibile e le precedenti associazioni si sciolgano.

Come si vede, elemento comune nei due passi aristotelici e nel passo di Enea è il principio della mescolanza dei cittadini, inteso come il perno su cui si basa un regime di tipo democratico. Tale principio non è presente negli altri passi di Enea che riguardano argomenti di tipo strettamente militare.

¹⁴⁰ Per un commento a questo passo cfr. RHODES 1981, *ad locum*.

¹⁴¹ Per un commento a questo passo cfr. CRISCUOLO 2001, pp. 34-36.

2) Altro elemento da prendere in considerazione è poi il notevole spazio che Aristotele concede nella *Politica* alle vicende eracleote.

Particolarmente significativo appare *Pol.*, 1305 b1-12:

ἔχει δὲ καὶ ἡ ἐξ ἄλλων ἀρχὴ στάσεως διαφοράς. ὅτε μὲν γὰρ ἐξ αὐτῶν τῶν εὐπόρων, οὐ τῶν ὄντων δ' ἐν ταῖς ἀρχαῖς, γίγνεται κατάλυσις, ὅταν ὀλίγοι σφόδρα ὦσιν οἱ ἐν ταῖς τιμαῖς, οἷον ἐν Μασσαλίᾳ καὶ ἐν Ἰστρῳ καὶ ἐν Ἡρακλείᾳ καὶ ἐν ἄλλαις πόλεσι συμβέβηκεν· οἱ γὰρ μὴ μετέχοντες τῶν ἀρχῶν ἐκίνουν, ἕως μετέλαβον οἱ πρεσβύτεροι πρότερον τῶν ἀδελφῶν, ὕστερον δ' οἱ νεώτεροι πάλιν· οὐ γὰρ ἄρχουσιν ἐνιαχοῦ μὲν ἅμα πατήρ τε καὶ υἱός, ἐνιαχοῦ δὲ ὁ πρεσβύτερος καὶ ὁ νεώτερος ἀδελφός· καὶ ἔνθα μὲν πολιτικώτερα ἐγένετο ἡ ὀλιγαρχία, ἐν Ἰστρῳ δ' εἰς δῆμον ἀπετελεύτησεν, ἐν Ἡρακλείᾳ δ' ἐξ ἐλαττόνων εἰς ἐξακοσίους ἦλθεν.

Anche l'origine della stasis che proviene dagli altri (scil. coloro che non sono al potere¹⁴²) presenta delle differenze. A volte infatti la katalysis proviene dagli stessi ricchi, certo non da quelli che sono alle archai, quando sono troppo pochi quelli che detengono le cariche, come è avvenuto a Massalia, a Istro, ad Eraclea ed in altre città: infatti quelli che non partecipavano alle archai si agitavano fino a che non ottennero di prendervi parte prima i più anziani tra i fratelli, in seguito i più giovani: infatti in alcune città non stanno alle archai assieme padre e figlio, in altre fratello maggiore e fratello minore; e qui (scil. a Massalia) l'oligarchia divenne più comunitaria, a Istro finì con il trasformarsi in democrazia, a Eraclea da meno che erano arrivò a seicento.

Questo passo sembra far riferimento al passaggio ad Eraclea da una forma di oligarchia più ristretta ad una più allargata, riforma che si ebbe nel periodo immediatamente precedente all'instaurazione della democrazia avvenuta

¹⁴² È questa l'interpretazione di NEWMAN 1902, pp. 346 -347 seguita da tutti gli altri studiosi successivi. Per uno *status quaestionis* sulle interpretazioni precedenti a questa cfr. sempre NEWMAN 1902, pp. 346 -347.

probabilmente nel 424 a.C. circa.¹⁴³ Questo brano ci mostra come lo Stagirita avesse conoscenza di periodi della storia di Eraclea abbastanza vicini a quello narrato da Enea XI, 10bis-11 e come, pertanto, potesse aver conoscenza anche di quell'episodio.

Anche altri brani aristotelici sembrerebbero riguardare Eraclea : *Pol.* 1304 b 31 ss., 1305 b 36 ss., 1306 a 37- b 1 e 1327 b 13 ss. . In essi lo Stagirita ci parla di altri avvenimenti relativi al periodo pre-tirannico, in cui oligarchici e democratici lottarono con il prevalere ora degli uni e ora degli altri, dando vita ad una serie di cambiamenti e di passaggi (dapprima dalla democrazia ad una oligarchia ristretta, quindi ad un' oligarchia più allargata, poi di nuovo alla democrazia per sfociare infine nella tirannide)¹⁴⁴. Dunque una buona conoscenza da parte di Aristotele delle vicende interne di Eraclea è attestata.

È perciò interessante chiedersi quale sia stata la fonte utilizzata da Aristotele per le notizie su Eraclea. Lo Stagirita potrebbe aver attinto alla storiografia locale eracleota: di essa non ci sono pervenuti frammenti relativi al periodo delle *staseis* pre-tiranniche, tuttavia come nota Desideri¹⁴⁵, la presenza di un cospicuo numero di notizie sull'Eraclea pre-tirannica in Enea Tattico, Aristotele e già prima nelle *Leggi* di Platone¹⁴⁶ induce a ritenere possibile il fatto che la storiografia locale eracleota si fosse ampiamente occupata di questo periodo. Secondo Desideri¹⁴⁷ ad occuparsi dei rivolgimenti di Eraclea è probabile sia stato Promathidas¹⁴⁸, la cui datazione dagli studi più recenti è anticipata alla prima metà del IV sec. a.C.¹⁴⁹ : tale datazione di Promathidas renderebbe possibile l'utilizzo della sua opera da

¹⁴³ NEWMAN 1902, p. 348 ha per primo sostenuto che l'Eraclea di cui parla Aristotele in questo brano sia Eraclea Pontica ed è stato poi seguito in questo dagli altri commentatori (cfr. WEIL 1960, p. 278). La datazione dei fatti presenti nel brano aristotelico al periodo precedente al 425 a.C. è stata sostenuta in maniera convincente da BURSTEIN 1976, pp.36-38. Diversamente SAPRYKIN 1997, pp.46-47, lega in maniera diretta le vicende narrate da Aristotele a quelle narrate da Enea, non tenendo conto del fatto che uno parla di oligarchia e l'altro di democrazia.

¹⁴⁴ Sul rapporto tra Aristotele e le varie *staseis* di Eraclea si veda WEIL 1960, pp. 277-279 e GEHRKE 1985, pp. 70-72.

¹⁴⁵ Cfr. DESIDERI 1991, pp.12-13.

¹⁴⁶ Plat. *Leg.* 776 c

¹⁴⁷ *Ibidem*, p.13.

¹⁴⁸ Per un profilo approfondito di Promathidas si veda DESIDERI 1967, pp. 391-395.

¹⁴⁹ Cfr. DESIDERI 1991, p.12.

parte dello Stagirita, tuttavia su di essa restano dei dubbi.¹⁵⁰ Si potrebbe anche avanzare l'ipotesi che Aristotele abbia usato notizie orali provenienti da Eraclea, fornitegli dall'ampia "colonia" eracleota presente nell'Accademia platonica, composta da personaggi di spicco come il futuro tiranno Clearco ed Eraclide Pontico¹⁵¹.

In conclusione fonte di Aristotele sembrerebbero tradizioni locali eracleote, scritte o, più probabilmente, orali¹⁵²; Enea Tattico, a sua volta, potrebbe avere avuto come fonte un testo aristotelico, forse una raccolta di schede precedenti alla *Politica*. Enea avrebbe così attinto alle tradizioni locali eracleote attraverso la mediazione aristotelica, senza la quale non si potrebbe spiegare la presenza di riflessioni come quella sul principio democratico della mescolanza dei cittadini che non appartengono al genere della poliorcetica e non sono neppure tipiche della storiografia locale, ma proprie del ragionamento politico aristotelico.

Se la situazione è questa, ai fini dello studio dell'*hecatostys* è da sottolineare il fatto che Enea qui, avendo come riferimento Aristotele, stia parlando delle *hecatostyes* mutuando le categorie della riflessione politica aristotelica. Per questo motivo Enea collegherebbe l'aumento del numero delle *hecatostyes* con il rafforzamento della democrazia, utilizzando la stessa chiave di lettura attraverso cui Aristotele interpreta gli effetti che la riforma clistenica aveva avuto sulle varie suddivisioni ateniesi.

¹⁵⁰ L'ipotesi di Desideri non è accolta da tutti gli studiosi cfr. *status quaestionis* in DESIDERI 1967, p.381 n.71, da cui si evince la difficoltà di trovare solide basi per ciascuna proposta di datazione.

¹⁵¹ Cfr. DESIDERI 1991, pp. 13-16.

¹⁵² In questo caso un ottimo candidato potrebbe essere il sopra citato Eraclide Pontico.

I.4 Bisanzio

A Bisanzio la presenza in tre decreti di cittadinanza di una formula riguardante la facoltà data al neocittadino di scegliere l'*hecatostys* di cui far parte costituisce una diretta attestazione di questa nostra unità.

Si riportano qui di seguito i tre documenti epigrafici:

1) *IK Byzantion* 1 = *Syll.*³ 645 (datata da Łajtar al 175-171 a.C.):

[Βυ]ζαντίων. ἔδοξ[ε] τᾷ βουλᾷ καὶ τῶι δάμωι· ἐπ[ει]δὴ τοὶ
πρεσβευταὶ τοὶ ἀποσταλέντες π[οτὶ] τὸν βασιλῆ[α]
Ἀντίοχον ἐπελθόντες ἐπὶ τὴν βουλὴν [ἔφα]ν Εὐδαμον 36
Νίκωνος Σελ[ε]υκῆ διατρίβοντα παρὰ [τῶι] β[α]σιλεῖ Ἀν-
τιόχωι κοινᾷ τε ποτὶ τὸν δᾶμον [οἰκείως ἔχειν καὶ]
ἰδία τοῖς ἐντυγχάνουσι τῶν πολιτῶν χρείας
παρέχεσθαι καὶ εἰς τὸν λοιπὸν χρόνον ἐπαγγ[έλλ]- 40
λεσθαι ἐπιμέλειαν ποιήσασθαι τῷ π[ό]λιος, δ[ε]δό-
χθαι τῶι δῆμωι, ἐπαινέσαι μὲν ἐπ[ὶ] τοῦ[το] Εὐδ[α]μον]
καὶ εἶμεν αὐτὸν πρόξενον τῶν πόλιος· δε[δόσ]-
[θ]αι δὲ αὐτῶι καὶ ἐγγόνοις καὶ εἴσπ[λου]ν καὶ ἔ[κ]κλουν] 44
καὶ πολέμου καὶ εἰράνας {ας} ἀσυλ[ε]ὶ [κ]αὶ ἀ[σ]πονδεῖ]
καὶ ἔφοδον ἐπὶ τὴν βουλὴν καὶ τὸν δᾶμ[ον] πρᾶτ[ω]ι]
μετὰ τὰ ἱερά· τοὺς δὲ πεντεκαίδεκα [καὶ τοὺς συνα]-
[γόρο]υς τῶν βουλῶν ἀναθέμ[ε]ν [αὐτοῦ τὸν τελαμῶ]να 48
[εἰς τὸ] ἱερόν] τ[οῦ] Ἀ[πόλλ]ων[ος].
[Βυ]ζαντίων. ἔδοξε τᾷ βουλᾷ καὶ τῶι δάμωι· ἐ[πει]-
δὴ Φάεινος ἐπελθὼν ἐπὶ τὴν βουλὴν ἔφη Εὐδαμ[ον]
Νίκωνος Σελευκῆ πρότερόν τε διατελεῖν οἰκείως ἔχ[ον]- 52
τα ποτὶ τὸν δᾶμον καὶ χρείας παρέχεσθαι τᾷ τε πόλει
κοινᾷ καὶ ἰδία τοῖς ἐντυγχάνουσι τῶν πολιτῶν,

καθάπερ αὐτὸν {ι} διαμαρτυροῦντι ταῖ πρεσβεῖαι ταῖ
ἀποσταλεῖσαι πρὸς τὸν βασιλῆ καὶ εἰς τὸν λοιπὸν 56
χρόνον ἐπαγγέλλεσθαι πρόθυμον ἑαυτὸν παρέ-
ξιν εἰς τὰ τᾶς πόλιος συμφέροντα, δεδόχθαι τῷ δ[ά]-
μωι, ἐπαινέσαι μὲν ἐπὶ τούτοις Εὐδαμον καὶ εἶμεν αὐ-
τὸν πολίταν κατὰ τὸν νόμον· ἐξεῖμεν δ' αὐτῷ καὶ ποτ[ι]- 60
γράφασθαι ποτὶ τὰν ἑκατοστὴν ἄγ κε θέληι· τοὺς δὲ
πεντεκαίδεκα καὶ τοὺς συναγόρους τᾶς βουλᾶς]
ἀναθέμεν αὐτοῦ τ[ὸ]ν τελαμῶνα εἰς τὸ ἱερὸν τ[οῦ]
Ἀπόλλωνος. 64

Decreto dei Bizantini. Fu deliberato dalla Boule e dal Damos: poiché gli ambasciatori inviati presso il re Antioco presentatisi al consiglio riferirono che Eudamo¹⁵³ (36) figlio di Nicone, di Seleucia, il quale soggiorna come confidente presso il re Antioco, e nel pubblico si [comporta benevolmente] nei confronti del Damos (scil. dei Bizantini) e privatamente reca vantaggio ai cittadini che si imbattono in lui e per l'avvenire annunzia (40) che si darà da fare per la città, è stato deciso dal Damos che si lodi per queste cose Eudamo e sia lui prosseno della città; e si diano a lui e ai suoi discendenti i diritti di entrata e uscita dal porto (44) sia in pace sia in guerra in maniera sicura e senza limitazioni e il diritto di accesso come primo dinanzi alla Boule e al Damos dopo i riti sacri; i quindici e i synegoroi della Boule pongano la stele (48) nel santuario di Apollo.

Decreto dei Bizantini. Fu deliberato dalla Boule e dal Damos: poiché Fenio, presentatosi al consiglio, disse che Eudamo, figlio di Nicone, di Seleucia, prima tratta continuamente (52) bene il Damos (scil. dei Bizantini) e dà vantaggi sia nel pubblico alla città sia nel privato ai cittadini che si imbattono in lui, come appunto testimoniano le ambascerie mandate presso il re, e per l'avvenire annunzia di essere pronto a offrire vantaggi (56) agli interessi della città; fu deliberato dal Damos di lodare per queste cose Eudamo e che egli sia cittadino

¹⁵³ Eudemo era un personaggio assai noto della corte di Antioco IV. Su di lui si veda FRISCH 1978, pp. 42-43, GRAINGER 1997, p. 348 e soprattutto SAVALLI 1998, p. 54 n. 52.

*secondo la legge; sia a lui lecito iscriversi (60) alla hecatostys che voglia; I
quindici e i synegoroi della Boule pongano la stele di lui nel santuario di Apollo
(64).*

2) *IK Byzantion 2= Milet I.3 153* (datata da Łajtar alla metà del II sec. a.C.):

ἐπὶ ἱερομνάμονος Ἑστιάου, Λατοίου, ἐγ
κυρία· ὑπὲρ στεφάνου δικαστᾶι. ἔδοξε
ταῖ βουλᾷ καὶ τῷ δάμῳ, τοῖ στραταγοὶ εἴ-
παν· ἐπειδὴ τοῦ δάμου ψάφισμα ἀποστείλαν- 4
τος καὶ πρεσβευτὰν παρὰ Μιλατίους φίλους ἐόν-
τας καὶ εὖνους ἐκ παλαιῶν χρόνων καὶ φιλανθρώ-
πων πολλῶν ὑπαρχόντων ταῖς πόλεσι ποθ' ἑαυ-
τὰς μεταπεμπομένου παρ' αὐτῶν δικαστὰν τὸν δι- 8
εξαξοῦντα τὰς τε δημοσίας δίκας καὶ τὰς ἰδ[ι]-
ωτικὰς καὶ μετ' αὐτοῦ γραμματῇ, ἐξαπέστει-
λαν Μιλάτιοι δικα<στὰ>ν Ἀπολλωνίδαν Μέμνονος
ἄνδρα καλὸν καὶ ἀγαθὸν καὶ ἄξιον ἀμφοτεράν 12
τῶν πόλεων, ὃς παραγενόμενος τὰς μὲν συν-
έλυσε τὰν δικᾶν ἴσως καὶ δικαίως, τὰς δ' ἐδίκασ-
σε τοῖς νόμοις ἀκολούθως καὶ τοῖς ψαφίσμα-
σιν, πᾶσαν σπουδὰν καὶ ἐπιμέλειαν ποτενεγκάμ- 16
ενος, καὶ γραμματῇ Καύνιον Ἀριστοκλείο<υ>ς, ὃς ἀνεσ<τ>ρά-
φη κατὰν ἐπιδαμίαν εὐτάκτως καὶ σωφρόνως, δεδό-
χθαι τῷ δάμῳ· ἐπαινέσαι ἐπὶ τούτοις τὸν τε δᾶ-
μον τὸν Μιλατίων καὶ στεφανῶσαι στεφάνῳ χρυ- 20
σεῖω· καὶ τὸν ἀποσταλέντα δικαστὰν ὑπ' αὐτῶν
Ἀπολλωνίδαν Μέμνονος ἐπαινέσαι καὶ στεφανῶ-
σαι στεφάνῳ χρυσέω, τὸν θ' ἱερομνάμονα ποιήσα-
σθαι τὰν ἀναγγελίαν τῶν στεφάνων ἐν τῷ[ι] 24
ἄγῳνι τῶν Διονυσίων· δεδόσθαι δὲ Ἀπολλω-

νίδαι Μέμνονος καὶ εἴσπλουν καὶ ἔκπλουν καὶ
 πολέμου καὶ εἰράνας ἀσυλὲι καὶ ἀσπον-
 δει καὶ ἔφοδον ἐπὶ τὰν βουλὰν καὶ τὸν δᾱ- 28
 μον πρᾶτῳ μετὰ τὰ ἱερά. εἵμεν δὲ κ[αὶ π]ο[λίταν]
 αὐτόν τε καὶ τοὺς ἐγγόνους αὐτοῦ καὶ **ἐξεῖμεν**
αὐτοῖς ποτιγράψασθαι ποτὶ τὰν ἑκατοστύω-
ν αἰ κε θέλωντι. ἐπαινέσαι δὲ καὶ τὸν γραμματῆ 32
 [Κ]άνυιον Ἀριστοκλείους καὶ εἵμεν αὐτὸν πρόξε-
 γον τᾷς πόλιος καὶ δεδόσθαι αὐτῷ εἴσπλουν
 καὶ ἔκπλουν καὶ πολέμου καὶ εἰράνας ἀσυλὲι καὶ ἀσ-
 πονδεὶ καὶ ἔφοδον ἐπὶ τὰν βουλὰν καὶ τὸν δᾱμον 36
 πρᾶτῳ μετὰ τὰ ἱερά. τοὺς δὲ πεντεκαίδεκα
 καὶ τοὺς συναγόρους καὶ τὸν γραμματέα τᾷς
 βουλᾷς ἀναγράψαντας τὸ ψάφισμα εἰς τε<λ>α-
 μῶνα ἀναθέμεν εἰς τὸ βουλευεῖον. ἐλέσθαι δὲ τὰν 40
 ἐκκλησίαν καὶ πρεσβευτὰν ἐκ ἁπάντων Βυζαν-
 τίων, τὸν δὲ αἰρεθέντα ἀποδαμήσαντα παρὰ Μ[ι]-
 λατίους καὶ ἀποδόντα τὸ ψάφισμα καὶ ἐπαινέ-
 σαντα αὐτοῦς ἐπὶ ταῖ σπουδαῖ, ἃν ἐποιή- 44
 σαντο περὶ τὰν αἵρεσιν τὰν τοῦ δικαστᾶ, παρακα-
 λεῖν, ὅπως συντελῶντι τὰν τε<ῶ>ν στεφάνων ἀνα-
 γόρευσιν καὶ παρ ἑαυτοῖς καὶ ἀναγράψαντες τόδ[ε]
 τὸ ψάφισμα εἰς τελαμῶνα ἀναθῶντι ἐν τῷ ἐπι- 48
 [φ]ανεστάτῳ τόπῳ.

Sotto lo hieromnamon Estieo, il mese di Latoios, nell'Assemblea sovrana: per l'assegnazione di una corona ad un giudice. Fu deliberato dalla Boule e dal Damos, gli strateghi dissero: poiché, avendo il Damos inviato un decreto (4) e un ambasciatore presso i Milesi che sono amici e benevoli fin dai tempi antichi e dal momento che le città hanno a disposizione molti uomini cortesi, avendo il Damos mandato a chiamare da loro un giudice (8) che giudichi le cause pubbliche e quelle private e con lui un segretario, i Milesi mandarono come

giudice Apollonida, figlio di Memnone, uomo buono e giusto e degno di tutte e due (12) le città, il quale, giunto, giudicò alcune cause in maniera imparziale ed equa, altre le giudicò in maniera conforme alle leggi e ai decreti, adoperando ogni sollecitudine e attenzione, (16) e mandarono come segretario Caunio, figlio di Aristocle, il quale si aggirò durante il suo soggiorno in maniera ben ordinata e saggia, è stato deliberato dal Damos : si lodi per questo il popolo dei Milesi e lo si incoroni con una corona d'oro; (20) e si lodi Apollonida, figlio di Memnone, il giudice mandato da loro e lo si incoroni con una corona d'oro, e lo hieromnamon faccia la proclamazione delle corone durante l'agone delle Dionisie; sia dato (24) ad Apollonida, figlio di Memnone, il diritto di entrare e uscire dal portosia in pace sia in guerra inviolabilmente e senza limiti e il diritto di accesso come primo dinanzi alla Boulé (28) e al Damos dopo i riti sacri. **Sia anche cittadino, lui e i suoi discendenti, e sia loro lecito iscriversi alla hecatostys che vogliano.** Sia lodato anche il segretario (32) Caunio, figlio di Aristocle, e sia egli prosseno della città e sia dato a lui il diritto di entrare e uscire dal porto in pace e in guerra in maniera sicura e senza limiti e il diritto di accesso come primo dinanzi alla Boule e al Damos (36) dopo i riti sacri. I quindici e i synegoroi e il segretario della Boule, dopo aver trascritto il decreto su una stele, lo pongano nella sala della Boule. L'Ecclesia scelga (40) anche un ambasciatore da tutti i Bizantini, e quello che viene scelto, andato presso i Milesi e consegnato il decreto e lodati quelli per la sollecitudine (44) che ebbero nella scelta del giudice, li esorti a compiere la celebrazione delle corone anche presso di loro e, dopo aver scritto questo decreto su una stele, a porlo (48) in un luogo assai in vista.

3) *IK Byzantion* 3 = *CIG* II 2060 = *IOSPE* I² 79 (datata da Łajtar alla metà del I sec. d.C.) :

ὁ δᾱμος ὁ Βυζαντίων

ἔδοξε τᾱ βουλᾱ καὶ τῷ δάμῳ. τοῖ στραταγοὶ εἰ-

παν · ἐπεὶ Ὀρόντας Ὀλβιοπολείτας Αβαβου

υῖὸς ἀνδρὸς οὐ μόνον τᾱς πατρίδος, ἀλλὰ καὶ 4

σύνπαντος τοῦ Ποντικοῦ πρατιστεύσαντος
 ἔθνεος καὶ μέχρι τᾶς τῶν Σεβαστῶν γνώ-
 σεως προκό<ψ>αντος, πολλὰ δὲ καὶ Βυζαν-
 τίων πόλει κατὰ τε τὰς δαμοσίας χρήας καὶ 8
 τῶν εἰς τὸ ἐνπόριον πλεόντων προστα-
 σίας γενομένου ὠφελίμου, καὶ αὐτὸς ὥσ-
 περ τὰ λοιπὰ τοῦ πατρός, οὕτως τὰν ποτὶ τὸν
 δᾶμον εὖνοιαν καὶ προξενίαν διαδεξά- 12
 μενος, ὑπὸ πάντων μὲν μαρτυρεῖται τῶν
 εἰσπλεόντων εἰς τὸν Πόντον πολειτᾶν
 ἐπὶ φιλανθρωπία καὶ π<ρ>ονοίαι,¹⁵⁴ καὶ παρα-
 γερόμενος δὲ εἰς τὰν πόλιν σεμνῶς μὲν 16
 προέστα τὰς ἐπιδαμίας, προετρέψατο
 δὲ εἰς πλήονας ἐλπίδας τὸν τε δᾶμον καὶ
 τοὺς ιδιώτας, ἃ δὲ πόλις διὰ τε τὰς εἰς ἑαυ-
 τὰν εὐεργεσίας καὶ διὰ τὸ τοῦ ἀνδρὸς καὶ 20
 τῶν προγόνων ἀξίωμα ἐπιτάδηον ἡγήσα-
 το μὴ ἀσαμήωτον αὐτοῦ τὰν παρουσίαν ἀφέ-
 μεν, ὃ τε δᾶμος ἐνεκελεύσατο τοῖς στρα-
 ταγοῖς τειμᾶσαι τὸν ἄνδρα· δι' ἃ δὴ δεδό- 24
 χθαι, ἐπαινῆσθαι μὲν Ὀρόνταν Αβαβου
 Ὀλβιοπολείταν ἐπὶ τᾷ διανεκεῖ ποτὶ τὸν
 δᾶμον καὶ διὰ προγόνων προνοίαι· εἶμεν δὲ
 αὐτὸν καὶ πολεῖταν καὶ τοὺς ἐγγόνους αὐ- 28
 τοῦ, καὶ **ποτιγραφήμεν ποθ' ἂν κα θέλη τᾶν**
ἐκατοστύων· τεθῆμεν δὲ αὐτοῦ καὶ εἰκό-
 να ἐπίχρυσον ἐν τῷ βουλευτηρίῳ ἐν
 τόπῳ ᾧ μὴ ἄλλος ἔχει, καὶ ἐπιγραφὰν ἐπι- 32
 γράψαι τὰν προδεδηλωμέναν· διαπέμψα-

¹⁵⁴ L'edizione delle *IK Byzantion*, il cui testo si ripropone nella restante parte dell'epigrafe, presenta qui un punto fermo, che spezza l'ordine sintattico della frase. Si è preferito quindi accogliere qui la punteggiatura proposta dall'edizione *IOSPE*, ove vi è una virgola.

σθαι δὲ καὶ τὸ ψάφισμα τοῦτο δι' ἐπιστο-
 λᾶς τοῖς Ὀλβιοπολειτᾶν ἄρχουσιν, ἵνα καὶ ἁ
 πατρὶς αὐτοῦ τᾶς Βυζαντίων εὐνοίας πρὸς 36
 τὸν ἄνδρα καὶ τειμᾶς αἰσθῆται.

*Il Damos dei Bizantini. Fu deliberato dalla Boule e dal Damos. Gli strateghi dissero: poiché il cittadino di Olbia Oronte, figlio di Ababo, uomo che primeggiava fra il popolo non solo della sua patria, ma anche (4) di tutto il Ponto e che era arrivato fino alla conoscenza degli Augusti, avendo lui giovato molto anche alla città di Bisanzio, sia nelle necessità della comunità (8) sia nella prosteresia di coloro che navigano per commercio, e avendo lui (scil. Oronte) ereditato dal padre come le rimanenti cose, così anche la benevolenza e la prossenia nei confronti del popolo (12) (scil. dei Bizantini),- è testimoniato da tutti i cittadini (scil. di Bisanzio) che navigano verso il Ponto quanto a filantropia e benevolenza-, e, essendo venuto nella città, fu splendidamente (16) a capo della epidamia e spinse il Damos e i privati cittadini a maggiori speranze, la città, sia per gli atti di benevolenza verso essa stessa sia per il valore dell'uomo (20) e degli antenati ritenne opportuno non lasciare senza ricompensa la di lui sollecitudine, e il Damos ordinò agli strateghi di onorare l'uomo; e per questo (24) fu deliberato che si lodi il cittadino di Olbia Oronte, figlio di Ababo per la continua sollecitudine verso il popolo (scil. dei Bizantini) ricevuta anche dagli antenati; **sia cittadino, lui e i suoi discendenti, (28) e sia iscritto in quale delle hecatostyes egli voglia;** sia posta anche una statua sua in oro nella sala della Boule in un luogo ove un altro non l'ha, e sia fatta un'iscrizione (32) che sia resa manifesta. Questo decreto poi sia mandato per lettera ai magistrati della città di Olbia, affinché anche la sua patria conosca i segni di benevolenza e (36) gli onori dei Bizantini verso quest'uomo.*

Dalla lettura di questi tre decreti emerge innanzitutto la presenza della nostra *hecatostys* nell'ambito del formulario relativo alla facoltà concessa al neocittadino di iscriversi nelle ripartizioni civiche. Studi abbastanza recenti di I. Savalli¹⁵⁵ e di

¹⁵⁵ SAVALLI 1985, pp.387-431.

Jones¹⁵⁶ hanno analizzato in profondità questi formulari, confrontando le varie formule adottate dalle *poleis*. Jones¹⁵⁷, che divide tali formulari in cinque categorie tipologiche¹⁵⁸, classifica le formule di Bisanzio in quella che prevede che il beneficiario possa iscriversi ad una ripartizione a sua scelta.

Particolarmente interessante appare nel nostro caso il fatto che nelle tre formule pervenuteci sia sempre menzionata solo la facoltà di iscriversi ad una *hecatostys* e non vi sia alcun accenno ad una iscrizione alla *phyle*, come avviene invece quasi sempre nei formulari. Questo aspetto non è stato finora molto esaminato dagli studiosi che si sono occupati delle *hecatostyes*, ma merita attenzione.

È innanzitutto opportuno analizzare da questo punto di vista altri formulari in cui è presente l'indicazione di una iscrizione alla *hecatostys*, i quali provengono da Samo e Lampsaco.

A Samo l'*hecatostys* ha la terza posizione nell'ambito del formulario, dopo la *phyle* e la *chiliastys* e prima del *ghenos*.

Il formulario presente a Samo è il seguente (*IG XII 6,46*)¹⁵⁹ :

καὶ ἐπ[ι]-
κληρῶσαι αὐτὸν ἐπὶ φυλὴν
καὶ χιλιαστὺν καὶ ἑκατο-
στὺν καὶ γένος καθότι καὶ
[το]ῦς ἄλλους πολίτας.

A Lampsaco invece, ove il formulario ci è presentato da una sola epigrafe (*IK Lampsakos 6*), fra le ripartizioni si legge come a Bisanzio la sola *hecatostys*,

¹⁵⁶ JONES 1991, pp.79-102.

¹⁵⁷ JONES 1991, pp.88-97 e SAVALLI 1985, pp. 88-93.

¹⁵⁸ Le altre quattro tipologie di formulari relativi alla facoltà di registrazione concessa al neocittadino sono le seguenti secondo la classificazione di I. Savalli e di Jones:

- a) scelta della ripartizione tramite persuasione, che implica una sorta di negoziazione fra l'onorato e la ripartizione in cui egli voglia farsi registrare;
- b) sorteggio del neocittadino tra tutte le suddivisioni di quel tipo;
- c) sorteggio controllato, ossia sorteggio che si svolge solo fra un certo numero di ripartizioni indicate e non fra tutte;
- d) assegnazione da parte della *polis* senza possibilità di scelta.

¹⁵⁹ Bisogna notare che numerose sono le epigrafi di Samo che presentano questo formulario, sempre in forma quasi del tutto identica a quella presente nell'esempio da noi utilizzato (cioè *IG XII 6,46*)

anche se in un contesto molto mutilo che non può assolutamente essere preso in considerazione per stabilire se accanto alla menzione della *hecatostys* vi fosse o meno anche quella della *phyle*.

Bisogna poi dire che sono abbastanza rari i formulari in cui manca la menzione della *phyle*, e in tutti gli altri casi, tranne quello di Bisanzio, è presente la menzione della fratria. Si tratta di formulari provenienti da Theisoa (*IG* V 2, 510), Taso (*IG* XII 8, 267), Delo (*IG* XI 4, 547); ed in tutti questi tre casi la fratria appare come ripartizione principale (o unica) nell'ambito del formulario.

La menzione della sola *hecatostys* potrebbe anche essere stata causata dal fatto che il neocittadino poteva scegliere solo l'*hecatostys* in cui iscriversi e non la *phyle*, che invece era già prestabilita dalla *polis*.

Ciò potrebbe in parte essere confermato dal fatto che anche parte della documentazione proveniente da Mileto e da altre città¹⁶⁰ ci mostra la presenza di limitazioni per quanto riguarda l'inserimento del neocittadino in alcune *phylai* e fratrie piuttosto che in altre, e ciò in genere a causa della volontà della *polis* di non creare squilibri tra nuovi e vecchi cittadini e di rafforzare numericamente alcune ripartizioni cui erano iscritti un numero minore di cittadini.

È interessante a questo proposito prendere in considerazione un decreto milesio¹⁶¹, ove i pritani sono invitati a distribuire i neocittadini πρὸς μέρος ἐφ' ἐκάστην φυλήν, cioè a suddividerli proporzionalmente fra le varie *phylai*.¹⁶² Differenza fondamentale fra il nostro e questi casi resta però il fatto che tali formule restrittive sono esplicitamente menzionate negli altri casi, mentre nel nostro sono solamente ipotizzabili.

A questo problema della presenza delle sole *hecatostyes* nei formulari provenienti da Bisanzio si ricollega quello più generale relativo all'esistenza o meno a Bisanzio, nel periodo ellenistico, delle *phylai*.

Sulla base infatti della presenza delle sole *hecatostyes* nella documentazione epigrafica pervenutaci, Szanto¹⁶³ ipotizzava che le *phylai*, almeno in età ellenistica, non esistessero come unità civiche a Bisanzio. Ciò è stato respinto da

¹⁶⁰ JONES 1991, pp. 95-96.

¹⁶¹ *Milet* I.3 150.

¹⁶² Altri decreti con simili restrizioni sono stati rinvenuti anche a Dyme (*Syll*³ 531) e a Aigiale (*IG* XII 7, 392).

¹⁶³ SZANTO 1901, p. 20.

Jones, in quanto a suo parere si tratta soltanto di un *argumentum e silentio* e la presenza delle *phylai* «must be left open as a possibility»¹⁶⁴.

In ultima analisi quindi ciò che si può sicuramente dedurre dall'analisi di questi tre decreti bizantini è il fatto che l'*hecatostys* a Bisanzio a partire dal II sec. a.C. e fino all'età imperiale era utilizzata per la registrazione di coloro che avevano il diritto di cittadinanza¹⁶⁵: dunque l'iscrizione ad una *hecatostys* doveva costituire requisito essenziale per l'ingresso nel corpo civico. Si può evincere inoltre che la scelta dell'*hecatostys* era lasciata al neocittadino.

Sempre a Bisanzio Krister Hanell¹⁶⁶ per primo ritenne di poter individuare nell'ambito delle formule onomastiche della città la menzione dell'*hecatostys* di provenienza. Tale menzione sarebbe costituita da un elemento, che in alcune formule onomastiche segue il nome ed il patronimico e, essendo terzo, dovrebbe riguardare una ripartizione civica. Hanell ricollega questo elemento alle *hecatostyes*, in quanto l'*hecatostys* è l'unica ripartizione attestata a Bisanzio. L'ipotesi di Hanell è stata accettata anche da Robert¹⁶⁷, da Jones¹⁶⁸, dalla Loukopoulou¹⁶⁹ e da Łajtar¹⁷⁰ e sembra accettabile anche a chi scrive.

Tali menzioni di *hecatostyes* provengono principalmente da una serie di steli funerarie di età tarda, la gran parte delle quali è stata studiata e edita da Firatli e Robert.¹⁷¹

Si riporta qui di seguito il testo delle steli, perlopiù di tipo funerario, in cui vi è la menzione dei nomi che possono essere identificati come nomi di *hekatostyes*:

¹⁶⁴ JONES 1987, p. 285.

¹⁶⁵ Secondo la NEWSKAJA 1955, p. 14, la quale conosceva peraltro solo l'attuale *IK Byzantion* 1, le *hecatostyes* bizantine erano un organismo tribale nel senso marxista (Engels), ma la studiosa non presenta nessun elemento a favore della sua ipotesi. Sull'opera della Newskaja cfr. L. ROBERT, *BullEpigr* 1958, pp. 270-276 n. 320.

¹⁶⁶ Cfr. HANELL 1934, pp. 141-143.

¹⁶⁷ Cfr. FIRATLI-ROBERT 1964.

¹⁶⁸ Cfr. JONES 1987, pp. 284-285.

¹⁶⁹ Cfr. LOUKOPOULOU 1989, pp. 140-141.

¹⁷⁰ Cfr. ŁAJTAR 2000, p. 22.

¹⁷¹ Cfr. FIRATLI-ROBERT 1964.

1) *IK Byzantion* 30 = *SEG XVIII* 279 = Robert 1960, p. 600 (datata da Łajtar ad un periodo compreso tra l'85 e il 96 d.C.):

ἀγαθῇ τύχῃ.

ἐπὶ ἱερομνάμονος

Δομιτιανοῦ Καίσαρος

Σεβαστοῦ Γερμανικοῦ 4

τὸ ε', μηνὸς Βοσπορίου

οἱ μύσται Διονύσου

Κάλλωνος ἐτείμησαν

τὸν εὐεργέτην ἑαυτῶν 8

καὶ γυμνασίαρχον Ῥοῦ-

φον Διοδώρου **Φιλοκτε-**

ρήας γυμnasiαρχήσαν-

τα πολυτελῶς καὶ καλῶς. 12

Con buona fortuna. Essendo hieromnamon per la quinta volta Cesare Domiziano Augusto Germanico, (4) nel mese di Bosporios, i mystai di Dioniso Kallon onorarono il loro benefattore (8) e gymnasiarchos Rufo, figlio di Diodoro, della Filokterea, il quale rivesti la gymnasiarchia in maniera magnifica. (12)

Da questa epigrafe funeraria possiamo evincere solo il nome di una *hecatostys* bizantina, la *Filokterea*. Questo nome ricorre anche in *IK Byzantion* 319a .

2) *IK Byzantion* 43 =J. et L. Robert, *BullEpigr*, 1959, n.252 (epigrafe non databile) :

[— — —] **Κρατεινήα** [— — —]

[— — —] **Κεφαλήα** [— — —]

In questo frammento sembrerebbero preservati i nomi di due possibili *hecatostyes*, la *Krateinea* e la *Kefalea*, che sono presenti anche in un'epigrafe databile al II sec.

a.C. proveniente da Pylai (Yalova) ed edita per primo da Corsten nel 1991¹⁷². Il nome della sola *hecatostys Krateinea* ricorre invece un'altra volta anche in *IK Byzantion* 319b .

L'etimologia del termine *Krateinea* è poco chiara ed è ricollegata in maniera ipotetica da Hanell¹⁷³ alla figura di un eroe locale. Il termine *Kefalea* può invece forse ricollegarsi alla figura di *Kephalos*, eroe del demo ateniese di *Kephale*¹⁷⁴, e quindi mostrare un influsso ateniese che, come si vedrà in seguito¹⁷⁵, è evidenziato anche dall'etimologia dei nomi delle *hecatostyes* di Calcedone.

3) *IK Byzantion* 248 (datata da Łajtar all'età imperiale) :

[Ἀπ]φους Χαιρέα

Νεικατήας ζήσας ἔ-

τη

μ- 4

η΄,

γυνὴ αὐτοῦ Τιμώ, ζῇ.

Apphus, figlio di Chaireas, della Neikatea, il quale visse 48 anni. La moglie Timo, viva.

Questa epigrafe sembrerebbe conservare il nome di un'altra *hecatostys*, la *Neikatea*, la cui divinità eponima era la dea *Nike*.

4) *IK Byzantion* 315c = Robert, *BullEpigr*, 1959, n.252 = Firatli-Robert 1964, n. 205c = *SEG* XXIV 877 (datata da Łajtar al I sec. d.C.) :

Δαμάς Ρούφου **Βαθωνή-**

ας ἑτῶν λγ΄ ἐπὶ Κοῖν(του).

Damas, figlio di Rufo, della Bathonea, di anni 33, quando era hieromnamon

¹⁷² CORSTEN 1991, pp. 79-87. Cfr. anche *SEG* XLI, 1102.

¹⁷³ HANELL 1934, p.143.

¹⁷⁴ ŁAJTAR 2000, p.78.

¹⁷⁵ Cfr. *infra* p. 57.

Il nome *Bathonea* ricorre anche, come si vedrà in seguito¹⁷⁶, come nome per una presunta *hecatostys* di Selymbria (IK Byzantion S 23, [— — — — — ο]υ Βαθωνήας Ι[— — — — —]).

Αὐ[ρ(ηλία)] Θεοφίλα [ἡ καὶ Θ]εοτεῖμα, θυγάτηρ Αὐρηλίου
 Ποπλίου Θεοφίλου **Δευτέρως**, καὶ Αὐρ(ήλιος) Ἀσκλη-
 πι[ό]δοτος Γαίου **Κεραμῆς** ἀνανεωσάμενοι τὸ ἀν-
 χ[εῖ]ρον τὸ συνχωρηθὲν ἡμῖν ὑπὸ τοῦ πατρός μου ἐκ τῶν
 [συ]νγενικῶν ἡμῶν μνημάτων ἰς κτῆσιν ἐωνίαν σὺν τοῖς
 [τέ]κνοις ἡμῶν ἐπεγράψαμεν τὴν σορόν· ἐὰν δέ τις ἕτερον
 [β]άλλῃ, δώσει προστείμου τῇ πόλει * ,βφ'.

Sono menzionati in questa epigrafe due altri nomi che potrebbero appartenere a *hekatostyes*, la *Keramea* e la *Deutera*. Il nome *Deutera* riporta alla mente il sistema di ripartizione delle *phylai* di Mileto, ove è attestata la divisione di alcune tribù in *Prote* e *Deutera*¹⁷⁷. Tale denominazione potrebbe quindi indurre ad ipotizzare la presenza di un eventuale momento di riforma, che abbia mutato il sistema di denominazione delle *hekatostyes*, introducendo una suddivisione di tipo

¹⁷⁷ Cfr. PIÉRART 1983b, pp.1-18 e anche JONES 1987, pp.321-323.

numerico.

- 6) *IK Byzantion* 319a-b = J. et L. Robert, *BullEpigr*, 1959, n.252 = Firatli-Robert 1964, n.206 = *SEG* XXIV 878 (datata da Łajtar al I/II sec. d.C.) :

A

Ῥοῦφος

Ἀπολλωνίου

Φιλοκτορήας

κεῖται ζήσας 4

ἔτη · ι·ς' · μηνας · β' ·

ἡμέρας δεκα-

τέσσαρας.

B

Πείσων Ἀπολλο-

δώρου **Κρατεινῆας**

ζήσας ἔτη οε'

ἑαυτῷ καὶ τοῖς 4

τέκνοις τὴν σορόν

κατεσκεύασα·

ἔρρωσθαι.

A) *Qui riposa Rufo, figlio di Apollonio, della **Filokterea**, che è vissuto 16 anni , due mesi e quattordici giorni.*

B) *Pisone, figlio di Apollodoro, della **Krateinea**, che è vissuto 75 anni, avendo preparato il sarcofago per se stesso e i figli; addio.*

- 7) *IK Byzantion* 320 = J. et L. Robert, *BullEpigr*, 1959, n.252 (datata da Łajtar al III sec. d.C. con *terminus post quem* il 212 d.C.) :

[Αὐρ(ήλιος)] Θεόφιλος Διογέν[ο]υς **Καλλιχορίτιδος** ἐπέ[γραψα τὴν σορόν, ἐν ᾗ]

[προ]εντέθαπται ὁ πρὸς μ[η]τρὸς πάππος μου [ὁ δεῖνα τοῦ δεῖνος]
 [ὑπ]ὲρ τοῦ καὶ αὐτὸν ἐμέ [ις] αὐτὴν κατατεθῆναι [καὶ τὴν γυναῖκα μου]·
 [με]τὰ δὲ τὴν ἡμετέραν ἐν[ταφ]ὴν μηδένα ἕτερο[ν] εἰσ[βληθῆναι· εἰ δέ τις 4
 ἀνοίξει
 [τὴν] σορόν, δώσει τ[ῷ] ταμείῳ * —].’ καὶ τῇ πόλιν [* —].

*Io, Aurelio Theophilos, figlio di Diogene della **Kallichoritis**, posì l'iscrizione sul sepolcro nel quale è sepolto il [tale figlio del tale], mio nonno per parte di madre, siamo deposti in esso [anche io e mia moglie]; dopo la nostra sepoltura nessun altro sia sepolto in esso; se qualcuno aprirà il sepolcro, darà al tesoro denari — e alla città denari — .*

Kallichoritis è anche, come si vedrà meglio in seguito¹⁷⁸, il nome di una presunta *hecatostys* di Calcedone.

- 8) *IK Byzantion* 378= J. et L. Robert , *BullEpigr* 1970, n. 422 (datata da Łajtar dubitativamente al II sec. a.C.) :

Φίλιππος Ζωπύρου
Διονυσίας ναυπηγός

*Filippo, figlio di Zopiro, della **Dionysia**, costruttore di navi.*

Alla luce del nome l'*hecatostys Dionysia* ha forse qualche legame con il culto di Dioniso, anche se tutto ciò può essere affermato in via esclusivamente ipotetica.

- 9) Una *hecatostys* di nome Λευκοπολίτις è attestata all'interno di una dedica purtroppo ancora inedita a *Zeus Brontaios*¹⁷⁹.

¹⁷⁸ Cfr. *infra* pp. 57.

¹⁷⁹ Cfr. ROBERT 1959, p.202 n.5 = ROBERT 1989, p. 232 n.5, ROBERT 1960, p. 580 n.6, ROBERT 1978, p. 531 n.25 = ROBERT 1987, p. 227 n.25 e ŁAJTAR 2000, p. 22.

Vi è poi un'altra stele funeraria, proveniente sempre da Bisanzio (*IK Byzantion* 16, datata da Łajtar all'età imperiale) , contenente la seguente iscrizione:

Ἐπικράτῃ Διονυσίου
Εἴσι.

In questa iscrizione secondo i Robert la parola Εἴσι sarebbe la menzione di una *hecatostys*.¹⁸⁰ Tale ipotesi però è stata respinta da Vatin¹⁸¹, che vede nella parola una semplice dedica ad Iside e che quindi considera la nostra stele non funeraria ma votiva. Quest'ultima lettura sarebbe confermata, dice Vatin,¹⁸² anche dai rilievi presenti sulla stele, che sarebbero da considerare di contenuto isiaco grazie al confronto che si può fare con epigrafi dello stesso tipo provenienti da Delo e da Taso. Robert¹⁸³ ha risposto a quest'obiezione riaffermando la sua ipotesi e sostenendo che nell'epigrafe il nome Ἐπικράτῃ, di difficile traduzione, rappresenti un particolare genitivo in -ῃ attestato in tale periodo nella zona di Bisanzio.

La traduzione di Robert sarebbe quindi la seguente: *di Epikrate, figlio di Dionisio, dell'hecatostys Eisi*. Ancora Vatin, sostenuto anche da Daux¹⁸⁴, ha replicato che il nome Ἐπικράτῃ non può essere mai interpretato come un raro genitivo in -ῃ. Secondo Daux, poi, Ἐπικράτῃ non sarebbe un genitivo poiché vi sarebbe dovuto essere obbligatoriamente un articolo a dividere Ἐπικράτῃ e Διονυσίου se il primo fosse stato realmente un genitivo come vorrebbe Robert.

Per Vatin *Epikrate* andrebbe comunque interpretato non come un improbabile genitivo di un nome maschile, ma piuttosto come un nominativo di un nome femminile e la traduzione sarebbe quindi: *Epikratè, figlia di Dionisio, a Iside*. L'ipotesi di Vatin è stata accettata anche da Dunand¹⁸⁵ e Bricault¹⁸⁶ e sembra più probabile. Potrebbe però anche trattarsi di un errore del lapicida, che incise

¹⁸⁰ Cfr. J. ET L. ROBERT, *BullEpigr* 1959, n.252

¹⁸¹ Cfr. VATIN 1968, pp. 220-225.

¹⁸² Cfr. VATIN 1968, pp. 224-225.

¹⁸³ Cfr. J. ET L.ROBERT, *BullEpigr* 1969, n.385.

¹⁸⁴ Cfr. DAUX 1970, pp. 602-603.

¹⁸⁵ DUNAND 1973, p. 65.

¹⁸⁶ BRICAULT 2005, n. 114.

erroneamente il termine Ἐπικράτη, mentre doveva incidere il termine Ἐπικράτη<ς>¹⁸⁷. Il problema resta comunque ancora aperto.

In conclusione i nomi di presunte *hecatostyes* di Bisanzio, che ci sono giunti, sono quindi 10: *Filokterea*, *Krateinea*, *Kefalea*, *Neikatea*, *Bathonea*, *Deutera*, *Keramea*, *Kallichoritis*, *Dionysia*, *Leukopolitis* (escludiamo da tale novero il complesso caso di *IK Byzantion* 16).

A Selymbria un'iscrizione di prima età imperiale pubblicata dal Seure¹⁸⁸ nel 1912 presenta in un contesto frammentario la menzione delle parola *Bathoneas* e *Par*.

Tali parole sono state interpretata da Robert¹⁸⁹ come nomi di *hecatostyes*, in base ad una comparazione con gli esempi di Calcedone, *polis* in cui è attestata una presunta *hecatostys* chiamata *Parte* (*IK Kalchedon* 6), e di Bisanzio, ove è attestata una presunta *hecatostys* denominata *Bathonea* (*IK Byzantion* 315c).

Lo stesso Robert¹⁹⁰ ha inoltre mostrato come Selymbria in età imperiale non fosse più un'entità politica autonoma, ma facesse parte a tutti gli effetti della *polis* di Bisanzio e come quindi le presunte *hecatostyes* presenti in questa epigrafe di Selymbria siano da considerarsi a tutti gli effetti delle *hecatostyes* di Bisanzio.

Il testo dell'epigrafe è il seguente (*IK Byzantion* S 23, datata da Łajtar all'età imperiale) :

[ἐπὶ ἱερομναμον]ούσης θεᾶς Ὑγείας οἱ κατο[ικοῦντες]
 [ἐν Σαλυμβρία στεφα]νοῦντι Στρατόνικ[ον — — — —]
 [— — — — —]άκωντος Παρ[— — — — —]
 [— — — — —]οῦ Βαθωνήας ! [— — — — —] 4
 [— — — — —]Και νῶ Φρουρίῳ [— — — — —]
 [— — — — —]ταν φιάλ[αν — — — — —]
 [— — — — —]Πυθίου Ἀπόλ[λωνος — — — — —]

¹⁸⁷ Ringrazio il Prof. Avram per avermi gentilmente suggerito questa interessante ipotesi.

¹⁸⁸ SEURE 1912, p.558 n.14.

¹⁸⁹ ROBERT, *BullEpigr*, 1938, n.229, ROBERT 1946, p. 63 e FIRATLI-ROBERT 1964, p.148 e 164.

¹⁹⁰ Cfr. soprattutto ROBERT 1946, pp. 61-64 e FIRATLI-ROBERT 1964, p. 148.

[Essendo hierom]namon la dea Igea gli a[bitanti di Selymbria incoro]nano
Stratonico [— — — — — — — — — —]Par [— — — — — — — — — —]di
***Bathoneas** [— — — — — — — — — —] (4) [— — — — —a Kai]nos Phrourios*
[— — — — — — — — — —] la coppa [— — — — — — — — — —] di Apollo Pizio.

I.5 Calcedone

Per quanto riguarda Calcedone, bisogna dire innanzitutto che in questa *polis* non vi è alcuna attestazione diretta di *hecatostyes*. Tuttavia in due documenti epigrafici di età ellenistica che contengono una lista comprendente i nomi dell'*aghemon*, degli *asimnatai* e dei segretari della *boulé* e del *demos* (*IK Kalchedon* 6 e 7), è presente, dopo il nome e il patronimico, un terzo nome proprio che, quando è scritto completamente, è sempre in genitivo singolare.

Che questo terzo nome rappresenti proprio l'*hecatostys* di provenienza del magistrato è stato ipotizzato per primo da Hanell¹⁹¹: la sua ipotesi è stata poi accettata anche da Merkelbach¹⁹², da Jones¹⁹³ e dalla Loukopoulou¹⁹⁴, da Avram¹⁹⁵, da Robu¹⁹⁶ e sembra accettabile anche a chi scrive, sulla base del confronto con le formule onomastiche di Megara e Bisanzio, città in cui l'*hecatostys* è sicuramente attestata¹⁹⁷.

Prima di Hanell, quando si conosceva solo il testo *IK Kalchedon* 7, Boeckh¹⁹⁸ aveva proposto che i nomi presenti nelle liste rappresentassero le dieci *phylai* in cui sarebbe stata suddivisa la cittadinanza di Calcedone e da cui quindi sarebbero stati tratti i magistrati. Tale ipotesi non resse però alla pubblicazione dell'epigrafe *IK Kalchedon* 6, con la quale si aggiunsero altri sei nomi ai dieci già prima conosciuti, mostrando quindi che con un numero così alto non si poteva trattare delle *phylai*.

Le due liste sono le seguenti¹⁹⁹:

IK Kalchedon 6

τοῖδε ἑλαχον αἰσιμνῆν

¹⁹¹ HANELL 1934, p.144.

¹⁹² MERKELBACH 1980, pp.12-13.

¹⁹³ JONES 1987, pp. 283-284.

¹⁹⁴ LOUKOPOULOU 1989, pp.141-142.

¹⁹⁵ AVRAM 2004, p. 980.

¹⁹⁶ ROBU 2007-2009, p. 4.

¹⁹⁷ Cfr. cap. I.2 e I.4.

¹⁹⁸ Cfr. Boeckh comm. ad *CIG* II 3794. Tale ipotesi di Boeckh è stata sostenuta anche da GARDNER 1886, pp. 154-156 e da MERLE 1916, pp. 75-76.

¹⁹⁹ Un apparato critico contenente tutte le integrazioni proposte dagli editori per queste due liste è presente in ROBU 2007-2009, pp. 4-6.

μῆνα Ποτάμιον
 καὶ ἐστεφάνωσαν ἀγεμόνα
 Εὐφάμον Ἀντιλόχου **Πολια(τήας)**· 4
 Τυνδάριχος Καλλία **Δρο**(—)
 Ζωτᾶς Ἐπικράτεος **Διάσ(πιδος)**
 Δαμοκράτης Ἀθαναίωνος **Π[α]ρτε**(—)
 Ζωπυρίων Μεσσανίου **Πολ(ιατήας)** 8
 Ἀρίστων Διονυσίου **Ποττωι**(—)
 Κρατῖνος Ζωΐλου **Ποττωι**(—)
 Διονύσιος Πυθᾶ **Παρτε**(—)
 Ἀπολλώνιος Θεομνάστου **Ὀλιδν(ήας)** (?) 12
 [Δ]αμάτριος Ἀπολλοδώρου **Ἡρα(κλήας)** (?)
 [Ἀ]ντανδρος Μενεκράτ[ειος] **Α**[— — —]

*Costoro rivestirono la carica di aisimnatai nel mese di Potamios e incoronarono aghemon Eufamo, figlio di Antiloco, della **Poliatea**: (4) Pindarico figlio di Callia della **Dro** (—), Zotas figlio di Epicrate della **Diaspidos**, Damocrate figlio di Ateneo della **Parte** (—), Zopiro figlio di Messanio della **Poliatea**, (8) Aristone figlio di Dionisio della **Potto** (—), Cratino figlio di Zoilos della **Potto** (—), Dionisio figlio di Pythas della **Parte** (—), Apollonio figlio di Teomnasto della **Olidnea**, (12) Damatrio figlio di Apollodoro della **Eraclea**, Antandro figlio di Menecrate della **A** (—) .*

IK Kalchedon 7

βασιλεὺς Προμαθίων Θεοδότου,
 ἱερομνάμων Ἑρμαῖος Ἑρμαίου,
 προφήτας Ἀθαναίων Ἀπολλοφάνε(ιος),
 νομοφύλακες Ἴππων Διονυσίου, 4
 Ἀθηνοκλῆς Μηνοδώρου, Ζωτίχος
 Ἀθαναίωνος· αἰσιμνῶντες

μῆνα Διονύσιον ἔστεφάνωσαν
 ἄγεμόνα βουλᾶς Διονύσιον 8
 Διονυσίου **Πολητήας**
 Νικίας Μενίσκου **Καλλιχορεατ(ήας)**,
 Βυρίχος Αἰσχηΐδα **Ἰππωνήας**,
 Ματρίκων Μηνίου **Τριάσπιδος**, 12
 Προμαθίων Προμαθίωνος **Σειρο(—)**,
 Παπίας Διογνήτου **Ἀτθίδος**,
 Ἀθαναίων Ἀσκληπιοδώρου,
 Θεάφιλος Διονυσίου **Ἀσωποδω(ρήας)**, 16
 Δαμᾶς Μηνοδότου.
 γραμματεὺς βουλᾶς καὶ δάμου
 Μέμνων Μενεκράτειος. 19

Basileus *Promathion* figlio di *Teodoto*, hieromnamon *Ermaio* figlio di *Ermaio*,
 prophetas *Athanaion* figlio di *Apollofane*, nomophylakes *Ippone* figlio di
Dionisio, (4) *Atenocle* figlio di *Menodoro*, *Zotico* figlio di *Ateneo*, essendo
 aisimnatai nel mese di *Dionisio* incoronarono l'aghemon del consiglio *Dionisio*
 (8) figlio di *Dionisio* della ***Poletea***, *Nicia* figlio di *Menisco* della ***Kallichoreatea***,
Burico figlio di *Aischeida* della ***Ipponea***, *Matricon* figlio di *Menio* della
Triaspidos, (12) *Promathion* figlio di *Promathion* della ***Seiro(—)***, *Papia* figlio di
Diogneto della ***Atthis***, *Athanaion* figlio di *Asclepiodoro*, *Trafilo* figlio di *Dionisio*
 della ***Asopodorea***; (16) *Damas* figlio di *Menodoto*. Era segretario della *Boulé* e
 del *Damos Memnone* figlio di *Menecrate*. (19)

La presenza di una *hecatostys Atthis*²⁰⁰ (l. 14) ci mostra la possibile presenza di un
 rapporto con Atene, mentre quella di una *hecatostys Asopodorea* rimanda invece
 ad un contesto beotico²⁰¹; l'*hecatostys Eraclea* invece potrebbe essere legata al

²⁰⁰ Cfr. HANELL 1934, p. 143; JONES 1987, p. 284; ROBU 2007-2009, p. 13.

²⁰¹ Cfr. HANELL 1934, p. 143; MERKELBACH 1980, p.14; JONES 1987, p. 284.

culto eroico di Eracle. Rimanda ad un contesto ateniese anche il nome della *hecatostys Kallichoreatea*²⁰², in quanto legato al *Kallichoron*, il pozzo sacro di Eleusi.

Vi è poi da notare che in *IK Kalchedon 7* in relazione a due *aisimnatai* è attestata una formula onomastica priva del terzo elemento, cioè di quello che dovrebbe essere l'indicatore dell'*hecatostys* di appartenenza. Il contesto e la documentazione in nostro possesso non consentono di ipotizzare spiegazioni di questa mancanza²⁰³. Ma certo sarebbe un problema se un magistrato non facesse parte di una *hecatostys* visto che l'*hecatostys* appare essere una unità a cui dovevano essere registrati i cittadini.

Assai interessante è la riflessione di Jones²⁰⁴ che, notando l'appartenenza di più magistrati ad una stessa *hecatostys*, si interroga su cosa ciò possa comportare. Egli non riesce a dare una risposta definitiva, ipotizzando però che forse «the membership of some *hecatostyes* were appreciable larger than those of others, and were represented on the boards accordingly».²⁰⁵ Secondo Robu invece tale fenomeno potrebbe forse essere collegato semplicemente alla procedura del sorteggio: in questo caso la presenza di più magistrati appartenenti ad una stessa *hecatostys* sarebbe dovuta «au hasard du tirage au sort»²⁰⁶.

La maggiore presenza di alcune *hecatostyes* rispetto ad altre potrebbe però anche essere dovuta al fatto che esse potrebbero forse aver avuto maggiore influenza nell'ambito delle forze presenti nella *polis* di Calcedone, presenza di fatto che potrebbe aver consentito alle stesse di avere più membri all'interno degli organismi di governo della città medesima. A questo riguardo un dato interessante è costituito anche dal fatto che l'*aghemon* in entrambe le liste prevenute ci appare appartenere alla stessa *hecatostys*²⁰⁷, sebbene le liste appartengano a mesi diversi dell'anno.

²⁰² Cfr. HANELL 1934, p. 143; JONES 1987, p. 284 e ROBU 2007-2009, p. 14.

²⁰³ Secondo JONES 1987, p. 284 l'*hecatostys* di provenienza sarebbe quella del magistrato che precede nella lista e che perciò non verrebbe ripetuta. Sulla difficoltà nel verificare questa ipotesi di Jones cfr. ROBU 2007-2009, p. 7.

²⁰⁴ JONES 1987, p. 284.

²⁰⁵ *Ibid.*.

²⁰⁶ ROBU 2007-2009, p. 8.

²⁰⁷ Questa *hecatostys* è detta in una lista *Polia(tea)* ed in un'altra *Poletea*, ma dovrebbe trattarsi quasi certamente della medesima entità. Secondo JONES 1987, p. 284 questo nome *Poliatea/Poletea* potrebbe indicare che «possibly, each-“phyle” has its own city-*hecatostys*, suggesting a regional representation for each “phyle” akin to that found in

Questa maggiore presenza di alcune *hecatostyes* rispetto alle altre potrebbe forse essere più il retaggio di un passato arcaico, che non il prodotto dei pur frequenti regimi oligarchici di età ellenistica.

Jones²⁰⁸ ha inoltre ipotizzato che ciascuna delle due liste sia costituita da tutte le *hecatostyes* facenti parte di una determinata *phyle*. In questo caso avremmo un numero di circa 8 *hecatostyes* per ciascuna *phyle*. Tale ipotesi, pur suggestiva, non trova elementi a suo sostegno nella documentazione.

In base all'analisi delle nostre due liste è anche interessante analizzare un possibile legame tra le *hecatostyes* e gli *aisimnatai* che, almeno in questa epoca e a Calcedone, appaiono essere come due istituzioni legate. È stato ipotizzato che a Calcedone in età ellenistica la funzione degli *aisimnatai* fosse assimilabile a quella dei pritani ateniesi e che l'*aghe-mon* fosse omologo all'*epistates* del collegio dei pritani.

Il primo a formulare questa ipotesi fu il Boeckh, che così si espresse: «Chalcedone quod fuerit aesymnetarum munus, probabili coniectura expediri potest. Non esse agonisticos magistratus, de quibus vide Esych. v. *aesymnetai*, vix est quod moneam. Sunt mestrui; unus ex iis est scriba senatus et populi, qui Megaris quoque institutus erat (n.1052); coronant principem senatus: patet igitur cum senatu coniunctos esse. Nec tamen *bouletai* vocantur, ac proinde non sunt mestrui senatores. Quid igitur fuerint, nisi mestrui senatus praesides, qui Athenis vocantur prytanes?..... Et his aesymnetis non dubito quin singulis mensibus lectus sit *eghemon boules* et *grammateus boules kai demou*, fere ut Athenis epistates, qui tamen diurnus est, et *grammateus bouleuton*.»²⁰⁹

Queste argomentazioni di Boeckh sono state poi riprese anche da Hanell²¹⁰, da Merkelbach²¹¹, dalla Loukopolou²¹², da Avram²¹³, da Robu²¹⁴ e sembrano accettabili anche a chi scrive.

Athens.» Non si deve però escludere che questa ipotesi «s'appuie trop sur le modèle athénien», come afferma giustamente ROBU 2007-2009, p. 8, il quale però tende a negare troppo recisamente un possibile rapporto tra *hecatostys* e territorio, che a mio avviso non può invece essere del tutto escluso.

²⁰⁸ JONES 1987, p. 284.

²⁰⁹ Cfr. BOECKH, *CIG*, I, p. 323b.

²¹⁰ Cfr. HANELL 1934, p.146.

²¹¹ Cfr. MERKELBACH 1980, p.12.

²¹² Cfr. LOUKOPOULOU 1989, p. 143 n.5 e p.145.

Il fatto che gli *aisimnatai* avessero un tale ruolo consente di ipotizzare la possibile presenza di un sistema di rotazione di tipo clistenico, nel quale l'*hecatostys* ebbe un ruolo abbastanza rilevante, i cui contorni precisi non si riescono però del tutto a comprendere.

In sintesi quindi le testimonianze epigrafiche provenienti da Bisanzio, Calcedone e Selymbria ci presentano per così dire un'*hecatostys* già post-clistenica, legata al diritto di cittadinanza e nel caso di Calcedone inserita in una struttura che sembrerebbe di tipo clistenico. La presenza poi a Calcedone e a Bisanzio di *hecatostyes* con nomi che rimandano ad un ambito ateniese può essere ricollegata ad una lunga tradizione di contatti che unirono queste due *poleis* ad Atene, sia nel V che nel IV sec. a.C. . Calcedone e Bisanzio fecero infatti parte della lega delio-attica ed inoltre dovettero certamente subire l'influenza della nota spedizione periclea in oriente di fine V sec. a.C.²¹⁵. Un passo delle *Elleniche* di Senofonte²¹⁶ ci informa del fatto che Trasibulo nel 390/389 a.C. partì per Bisanzio e fece passare i Bizantini da un regime oligarchico ad un regime democratico. Un frammento di Teopompo²¹⁷ evidenzia come questi cambiamenti in senso

²¹³ Cfr. AVRAM 2004, p. 980.

²¹⁴ Cfr. ROBU 2007-2009, pp. 9-11.

²¹⁵ Su questa spedizione, che avvenne nel 425/4 a.C. si veda ora BURSTEIN 1976 , pp.32-33.

²¹⁶ IV 8, 27-29: ἐχόντων δὲ τούτων τε καλῶς καὶ τῶν ἐν τῇ Ἀσίᾳ πόλεων διὰ τὸ βασιλέα φίλον τοῖς Ἀθηναίοις εἶναι, πλεύσας εἰς Βυζάντιον ἀπέδοτο τὴν δεκάτην τῶν ἐκ τοῦ Πόντου πλεόντων. μετέστησε δὲ ἐξ ὀλιγαρχίας εἰς τὸ δημοκρατεῖσθαι τοὺς Βυζαντίους· ὥστε οὐκ ἀχθεινῶς ἑώρα ὁ τῶν Βυζαντίων δῆμος Ἀθηναίους ὅτι πλείστους παρόντας ἐν τῇ πόλει. ταῦτα δὲ πράξας καὶ Καλχηδονίους φίλους προσποιησάμενος ἀπέπλει ἔξω τοῦ Ἑλλησπόντου. ἐπιτυχὼν δ' ἐν τῇ Λέσβῳ ταῖς πόλεσι πάσαις πλὴν Μυτιληναίων λακωνιζούσαις, ἐπ' οὐδεμίαν αὐτῶν ἦει, πρὶν ἐν Μυτιλήνῃ συντάξας τοὺς τε ἀπὸ τῶν ἑαυτοῦ νεῶν τετρακοσίους ὀπλίτας καὶ τοὺς ἐκ τῶν πόλεων φυγάδας, ὅσοι εἰς Μυτιλήνην κατεπεφεύγεσαν, καὶ αὐτῶν δὲ Μυτιληναίων τοὺς ἐρρωμενεστάτους προσλαβὼν, καὶ ἐλπίδας ὑποθεῖς τοῖς μὲν Μυτιληναίοις, ὥς ἂν λάβῃ τὰς πόλεις, προστάται πάσης Λέσβου ἔσονται, τοῖς δὲ φυγάσιν, ὥς ἂν ὁμοῦ ὄντες ἐπὶ μίαν ἐκάστην τῶν πόλεων ἴωσιν, ἱκανοὶ ἔσονται ἅπαντες εἰς τὰς πατρίδας ἀνασωθῆναι, τοῖς δ' αὖ ἐπιβάταις ὥς φίλην Λέσβον προσποιήσαντες τῇ πόλει πολλὴν εὐπορίαν χρημάτων διαπεπραγμένοι ἔσονται ταῦτα δὲ παραμυθησάμενος καὶ συντάξας ἦγεν αὐτοὺς ἐπὶ Μήθυμναν.

²¹⁷ *FrGrHist* 115 F 62 = Athen., *Deipn.* XII 32: καὶ τῶν παρωκεανιτῶν δὲ τινὰς φησι Θεόπομπος ἐν ὁγδόῃ Φιλιππικῶν ἀβροδιαίτους γενέσθαι. περὶ δὲ Βυζαντίων καὶ Καλχηδονίων ὁ αὐτὸς φησι Θεόπομπος τάδε·

«ἦσαν δὲ οἱ Βυζάντιοι καὶ διὰ τὸ δημοκρατεῖσθαι πολὺν ἤδη χρόνον καὶ τὴν πόλιν ἐπ' ἐμπορίουκείμενην ἔχειν καὶ τὸν

democratico in un momento successivo all'azione di Trasibulo a Bisanzio fossero stati esportati dai Bizantini a Calcedone. Questa testimonianza di Teopompo è rafforzata da un passo di Demostene²¹⁸ che attesta la presenza di un regime democratico a Bisanzio e a Calcedone al tempo della cosiddetta “guerra degli alleati”. Si può quindi concludere che all'incirca in questa data i Calcedonesi passarono sicuramente ad un regime fortemente democratico²¹⁹.

Tornando all'*hecatostys*, è possibile ipotizzare che gli eventi sopra riportati portarono sia a Bisanzio che a Calcedone ad una ristrutturazione delle ripartizioni sulla base del modello ateniese. Ciò non dovette però, almeno a Calcedone, comportare un totale appiattimento su tale modello, in quanto come si è visto alcune *hecatostyes* mantennero una presenza di fatto maggiore delle altre.

δῆμον ἅπαντα περὶ τὴν ἀγορὰν καὶ τὸν λιμένα διατρίβειν ἀκόλαστοι καὶ συνουσιάζειν καὶ πίνειν εἰθισμένοι ἐπὶ τῶν καπηλείων. Καλχηδόνιοι δὲ πρὶν μὲν μετασχεῖν αὐτοῖς τῆς πολιτείας ἅπαντες ἐν ἐπιτηδεύμασι καὶ βίῳ βελτίονι διετέλουν ὄντες· ἐπεὶ δὲ τῆς δημοκρατίας τῶν Βυζαντίων ἐγεύσαντο, διεφθάρησαν εἰς τρυφὴν καὶ τὸν καθ' ἡμέραν βίον ἐκ σωφρονεστάτων καὶ μετριοτάτων φιλοπόται καὶ πολυτελεῖς γενόμενοι.»

²¹⁸ XV 26-27: φέρε γὰρ πρὸς θεῶν σκοπεῖτε, τί δή ποτ' ἐν Βυζαντίῳ οὐδεὶς ἐστ' ὁ διδάξων ἐκείνους μὴ καταλαμβάνειν Χαλκηδόνα, ἢ βασιλέως μὲν ἐστίν, εἴχετε δ' αὐτὴν ὑμεῖς, ἐκείνοις δ' οὐδαμόθεν προσῆκεν· μηδὲ Σηλυμβρίαν, πόλιν ὑμετέραν ποτὲ σύμμαχον οὔσαν, ὥς αὐτοὺς συντελῇ ποιεῖν καὶ Βυζαντίων ὀρίζειν τὴν τούτων χώραν παρὰ τοὺς ὅρκους καὶ τὰς συνθήκας, ἐν αἷς αὐτονόμους τὰς πόλεις εἶναι γέγραπται; οὐδὲ Μαύσωλον ζῶντα, οὐδὲ τελευτήσαντος ἐκείνου τὴν Ἀρτεμισίαν οὐδεὶς ἐστ' ὁ διδάξων μὴ καταλαμβάνειν Κῶν καὶ Ῥόδον καὶ ἄλλας ἐτέρας πόλεις Ἑλληνίδας, ὧν βασιλεὺς ὁ κείνων δεσπότης ἐν ταῖς συνθήκαις ἀπέστη τοῖς Ἕλλησι, καὶ περὶ ὧν πολλοὺς κινδύνους καὶ καλοὺς ἀγῶνας οἱ κατ' ἐκείνους τοὺς χρόνους Ἕλληνες ἐποιήσαντο.

²¹⁹ Cfr. MERLE 1916, p. 43, MERKELBACH 1980, p. 94, AVRAM 2004, p. 980, ROBU 2007-2009, pp. 15- 17.

I.6 Samo

L'*hecatostys* è attestata a Samo in cinquantotto decreti di cittadinanza, la cui datazione va dalla prima età ellenistica al II secolo d.C.²²⁰. La menzione della *hecatostys* appare inserita nel formulario che regola l'assegnazione del neocittadino alla varie unità civiche. Esse sono rispettivamente la *phyle*, la *chiliastys*, l'*hecatostys* e il *genos*, al quale ultimo l'*hecatostys* è strettamente associata e in due casi identificata.

A Il sistema delle unità civiche a Samo

È opportuno, a questo punto, prendere in considerazione quanto sappiamo del sistema delle unità civiche a Samo: esso, comprendente quattro unità è attestato solo in epigrafi successive al 322 a.C., anno in cui i Samii ritornarono dall'esilio e si reimpadronirono della loro isola, dopo che il reggente Perdicca ne aveva scacciato la cleruchia ateniese. *Chiliastyes*, *hecatostyes* e *gene* non sono mai testimoniati a Samo nel periodo precedente al 322 a.C.; per quanto concerne la tribù la questione è più complessa.

Nei documenti epigrafici del periodo post-322 sono presenti tre nomi di tribù: gli *Astypaleis*, i *Chesieis* e i *Demetrieis*²²¹. I *Chesieis* e i *Demetrieis* sono attestati fin dal IV sec. a.C. (si vedano *infra* le iscrizioni 1 e 2), mentre gli *Astypaleis* sono menzionati per la prima volta solo nel 27-28 d.C. (*IG* XII 61,193). Una legge frumentaria (*IG* XII,61,172A), datata alla fine del III sec. a.C., fa riferimento solamente a due tribù, non specificandone però i nomi. Secondo Jones²²² la datazione della legge frumentaria indicherebbe che queste due tribù fossero quelle

²²⁰ Cfr. *IG* XII 61, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 42, 43, 44, 45, 46, 49, 53, 54, 56, 59, 61, 65, 66, 67, 68, 73, 78, 79, 83, 87, 88, 91, 93, 94, 95, 97, 98, 99, 101, 108, 109, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 119, 120, 140, 153, 154. Per il testo di queste epigrafi, tranne le due riportate in questo capitolo (24 e 56), si veda l'Appendice.

²²¹ Un passo di Erodoto (III 26.1) fa riferimento ad una tribù samia chiamata Aiscronia, ma il termine tribù in questo passo erodoteo sembrerebbe essere usato in senso non tecnico cfr. lo *status quaestionis* in JONES 1987, p. 195 e p. 254 n.1.

²²² JONES 1987, p. 198.

dei *Chesieis* e dei *Demetrieis*, mentre secondo Shipley²²³ dovrebbe trattarsi dei *Chesieis* e degli *Astypaleis*. Quest'ultima ipotesi si basa sul fatto che queste due tribù sono citate dall'*Etymologicum Magnum*²²⁴. Il lessicografo, citando Temistagora di Efeso, afferma che i fondatori greci di Samo Procle e Tembrone avrebbero diviso, dopo la fondazione della città di Samo, la popolazione dell'isola in due tribù: *Astypaleis* e *Chesieis*. Queste tribù, sempre secondo quanto attribuito a Temistagora, avrebbero avuto una connotazione territoriale, in quanto i *Chesieis* sarebbero stati così chiamati dal fiume Chesio che scorreva fuori dalla città e sarebbero stati quindi legati alla *chora*, mentre gli *Astypaleis* sarebbero stati legati alla città²²⁵. La tribù *Demetrieis* venne invece introdotta fra IV e III sec. a.C., al tempo dell'occupazione di Samo da parte di Demetrio Poliorcete²²⁶ e fu probabilmente eliminata già ai primi del III sec. a.C. dal tiranno Duride, il quale non aveva alcuna simpatia per gli Antigonidi. Le due tribù menzionate nella legge frumentaria dovrebbero essere quindi *Chesieis* e *Astypaleis*. Ora però nulla ci permette di dire con sicurezza che le due tribù, *Astypaleis* e *Chesieis*, siano realmente riconducibili alla fondazione della città come l'Et.M. riferisce e attribuisce a Temistagora. In realtà, come è stato rilevato da Jones²²⁷, la presenza nella colonia samia Perinto delle sei tradizionali tribù ioniche²²⁸ farebbe piuttosto pensare che queste siano state importate dalla madrepatria al momento della fondazione e che quindi fossero presenti anche nella Samo arcaica. Se così fosse, il racconto di Temistagora sarebbe un tentativo di retrodatare al momento della fondazione le due tribù che invece sarebbero state introdotte più tardi,

²²³ SHIPLEY 1987, p. 288.

²²⁴ Et. M. s.v. Ἀστυπαλαία: Μοῖρα τῆς Σάμου οὕτω καλουμένη. ὅτι Προκλῆς καὶ Τεμβρίων, ἀποικίαν στείλαντες εἰς Σάμον, πρὸς τοὺς ἐνοικοῦντας Κᾶρας κοινωσίαν θέμενοι, ὥκησαν παρὰ τὸν Σχήσιον ποταμὸν, καὶ εἰς δύο φυλάς τὴν πόλιν διένειμαν· ὧν τὴν μὲν Σχησίαν ὠνόμασαν, ἀπὸ τοῦ Σχησίου ποταμοῦ παρακειμένου τῇ πόλει· τὴν δὲ, Ἀστυπαλαίαν, ἀπὸ τοῦ παλαιοῦ ἐκεῖσε ὄντος ἄστεος. Οὕτως Θεμισταγόρας ἐν τῇ χρυσῇ βίβλῳ.

²²⁵ Sulla possibile connotazione territoriale di queste due tribù cfr. SHIPLEY 1987, pp. 290-291.

²²⁶ SHIPLEY 1987, p. 288 ipotizza che vi sia stata anche una tribù degli *Antigoneis* in analogia con quanto era successo ad Atene, dove in questo stesso periodo erano state create due nuove tribù, denominate *Antigonis* e *Demetrias* in onore di Antigono e di Demetrio.

²²⁷ Cfr. JONES 1987, p. 195.

²²⁸ SGDI 5723. Cfr. per un commento JONES 1987, p. 286 e LOUKOPOULOU 1989, pp. 129-131.

certamente dopo il 600 a.C., data della fondazione di Perinto²²⁹. Secondo Moggi²³⁰ le due tribù sarebbero state introdotte proprio nel 600 a.C. ad opera dei tiranni²³¹, dopo l'annessione da parte di Samo della comunità statale arcaica di *Chesion*. Vi sarebbero state quindi due comunità statali nella Samo arcaica, quella ionica di *Astypalaia* e quello caria di *Chesion*²³² e, dopo l'unificazione a partire da questi due stati, i tiranni avrebbero diviso la popolazione samia in due tribù, *Chesieis* ed *Astypaleis* appunto, aventi una connotazione etnico-territoriale. Anche Shipley non esclude l'opera dei tiranni nella formazione del sistema delle due tribù, respingendo però la presenza dell'elemento cario a *Chesion*²³³. Secondo Jones invece le due tribù sarebbero state introdotte solo nel 322 a.C., in quanto alcuni *horoi* ritrovati presso l'*Heraion* testimonierebbero la presenza a Samo delle tribù ioniche tradizionali ancora nel V sec. a.C.²³⁴. Un elemento a favore della datazione alta per l'introduzione delle due tribù dei *Chesieis* e *Astypaleis* potrebbe essere dato da un passo di Pausania²³⁵. Pausania infatti, parlando della fondazione di Samo²³⁶, asserisce che i Cari, a differenza di quanto sostenuto da Temistagora, non accettarono benevolmente (εὐνοίᾳ) i Greci, ma solo perché spinti dalla necessità. Questo denota forse la presenza di una fonte di parte caria²³⁷, raccolta qui da Pausania. L'esistenza di una tale fonte potrebbe indicare la presenza dell'elemento cario ancora nella Samo di età arcaica e classica e

²²⁹ JONES 1987, p. 198 e SHIPLEY 1987, pp. 288-289, il quale ipotizza che la fonte di Temistagora possa essere stato Duride di Samo, interessato a valorizzare il nuovo sistema proiettandolo nel passato più arcaico.

²³⁰ Cfr. MOGGI 1976, p. 86.

²³¹ Sulla tirannide arcaica samia cfr. WHITE 1954, BARRON 1964a e SHIPLEY 1987.

²³² Hanno proposto per primi l'esistenza di uno stato cario a *Chesion* WIEGAND-WILAMOWITZ 1904, p. 931, seguiti da SAKELLARIOU 1958, p. 377 e MOGGI 1976, p. 86.

²³³ SHIPLEY 1987, pp. 290-291.

²³⁴ JONES 1987, p. 195. Gli *horoi* sono stati editi da BARRON 1964b, pp. 35-48 e poi in *IG* XII 6, 238-251.

²³⁵ Paus. VII 4. 2: τότε δὲ οἱ τὴν νῆσον οἰκοῦντες ἀνάγκη πλέον ἐδέξαντο ἢ εὐνοίᾳ συνοίκους Ἴωνας. ἡγεμῶν δὲ ἦν τοῖς Ἴωσι Προκλῆς ὁ Πιτυρέως, αὐτὸς τε Ἐπιδαύριος καὶ Ἐπιδαυρίους [ἦν] τὸ πολὺ ἄγων, οἱ ὑπὸ Δηιφόντου καὶ Ἀργείων ἐκ τῆς Ἐπιδαυρίας ἐξεπεπτώκεσαν· τούτῳ τῷ Προκλεῖ γένος ἦν ἀπὸ Ἴωνος τοῦ Ζούθου. Ἄνδροκλος δὲ καὶ Ἐφέσιοι στρατεύουσιν ἐπὶ Λεώγορον τὸν Προκλέους, βασιλεύοντα μετὰ τὸν πατέρα ἐν Σάμῳ, καὶ μάχῃ νικήσαντες ἐξελαύνουσιν ἐκ τῆς νήσου Σαμίους.

²³⁶ Sulle varie tradizioni riguardanti la fondazione di Samo cfr. SAKELLARIOU 1958, pp. 93-98.

²³⁷ L'ipotesi secondo la quale Pausania usa in questo passo una fonte locale è accettata anche da MOGGI-OSANNA 1982, p. 212.

quindi darebbe sostegno alla ipotesi di Moggi. Questo si riesce a dire sulle tribù. Numerose sono poi le opinioni degli studiosi sulla data di introduzione del sistema completo, così come lo vediamo dalle epigrafi di età ellenistica, comprendente anche *hecatostyes* e *chiliastyes*. Secondo Swoboda²³⁸ le *chiliastyes* sarebbero state create nel 412 a.C., in coincidenza con la cacciata dei *geomoroi* narrata da Thuc. VIII 21 (va rilevato però che in tale passo non si fa menzione di alcuna riforma di tipo istituzionale). Dunst²³⁹, rinunciando a datare l'apparizione delle *chiliastyes* e del sistema ad esse legato, ha ipotizzato che tale evento si possa collegare ad un aumento della popolazione dell'isola.

Roussel²⁴⁰, seguito da Debord²⁴¹ e Jones²⁴², ha invece proposto la data del 322 a.C., in cui avvenne anche l'espulsione dei cleruchi ateniesi operata come si è detto da Perdicca. Per Shipley²⁴³ infine la riorganizzazione del sistema delle ripartizioni civiche samie potrebbe essere avvenuta in diversi momenti: le due tribù sarebbero state istituite sotto il tiranno Policrate, mentre il resto del sistema al momento della fondazione della democrazia nel 440 a.C. o al tempo della rivolta contro i *geomoroi* nel 412/411 a.C. .

Sebbene sia difficile stabilire una datazione precisa, il sistema samio delle suddivisioni, così come lo vediamo in età ellenistica, sembrerebbe ricollegabile ad esigenze di razionalizzazione necessarie in momenti di cambiamento e presenti nelle *poleis* di V-IV sec. a.C.²⁴⁴ Questa temperie razionalizzatrice è tenuta presente, come ha mostrato Ampolo²⁴⁵, anche nella teorizzazione platonica sulla popolazione. Sulla base di quanto finora detto si può affermare che il sistema samio fu probabilmente un'organizzazione dell'età protoellenistica in cui vennero inserite varie unità, che però non furono appositamente create tutte in un preciso momento e le cui funzioni e connotazioni originarie erano diverse²⁴⁶.

²³⁸ SWOBODA 1898, pp. 250-255.

²³⁹ DUNST 1966, pp. 307-311.

²⁴⁰ ROUSSEL 1976, p. 89. Tale ipotesi è stata seguita anche da DEBORD 1984, p. 205 e JONES 1987, p. 196.

²⁴¹ DEBORD 1984, p. 205.

²⁴² JONES 1987, p. 196.

²⁴³ SHIPLEY 1987, p. 289.

²⁴⁴ Cfr. soprattutto MURRAY 1998, pp. 21-28. Per il caso simile di Camarina si veda CORDANO 1992.

²⁴⁵ AMPOLO 1985, p. 205.

²⁴⁶ Cfr. sempre MURRAY 1998, pp. 21-28.

Emblematico è a questo riguardo l'accostamento tra *hecatostyes* e *gene*: le due unità infatti, la prima numerica e la seconda di origine verosimilmente gentilizia, sono accostate ed affiancate in virtù dei criteri razionalistici utilizzati per impostare il sistema delle suddivisioni²⁴⁷.

B Le *hecatostyes* samie nella documentazione epigrafica

Fin qui per quanto concerne i problemi di ricostruzione e datazione del sistema samio delle unità civiche, in cui si inquadra a partire dall'età ellenistica l'*hecatostys*. Passando all'esame della documentazione, bisogna dire che il formulario ricorrente è il seguente :

καὶ ἐπικληρῶσαι αὐτὸν ἐπὶ φυλὴν καὶ χιλιαστὺν καὶ ἑκατοστὺν καὶ γένος
καθότι καὶ τοὺς ἄλλους Σαμίους.

E lo assegnino attraverso sorteggio ad una phyle, ad una chiliastys, ad una hecatostys e ad un genos come anche tutti gli altri Samii.

Studi abbastanza recenti della Savalli²⁴⁸ e di Jones²⁴⁹ hanno analizzato in profondità questi formulari, confrontando sistematicamente le varie formule adottate nel tempo dalle singole *poleis*. Jones²⁵⁰ classifica che le formule di Samo in una delle cinque categorie²⁵¹ in cui possono essere divisi tipologicamente i formulari, cioè quel gruppo di formulari che prevede il sorteggio delle ripartizioni in cui il neocittadino debba farsi registrare.

Bisogna notare che in due decreti, dopo la formula consueta che stabilisce il metodo del sorteggio per l'iscrizione del neocittadino nelle varie suddivisioni civiche, alla fine del decreto è presente anche l'indicazione del nome

²⁴⁷ Cfr. BOURRIOT 1976, pp. 488-490.

²⁴⁸ Cfr. SAVALLI 1985, pp. 387-431.

²⁴⁹ Cfr. JONES 1991, pp. 79-102.

²⁵⁰ Cfr. JONES 1991, pp. 93-95.

²⁵¹ Sui formulari e le cinque categorie cfr. *supra* pp. 43-44 nt. 158.

dell'*hecatostys* e delle altre suddivisioni civiche a cui il sorteggio ha destinato il neocittadino.

Le due iscrizioni sono le seguenti :

- 1) *IG XII 61,56* = SCHEDE 1919, pp. 16-20 n. 7 - datata da Hallof²⁵² ad un periodo di poco successivo al 306 a.C.²⁵³

spatium a.0,09, in quo anaglyphum

Πῶλῳ Σωσιγένους Αἰγινήτῃ.

vacat 0,022

ἔδοξε τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ, Δημά-
ρετος Δημέου εἶπεν· ἐπειδὴ Πῶλος *vac.*
Σωσιγένους Αἰγινήτης ἔν τε τοῖς πρότε-
ρον χρόνοις εὖνους καὶ πρόθυμος ὢν διε- 5
τέλει περὶ τὴν πόλιν καὶ νῦν τοῦ δήμου ψη-
φισαμένου ἄγειν ἡμᾶς ἐπὶ τοῖς εὐαγγελίοις
Ἀντιγόνεια καὶ Δημητρίεια καὶ τῶμ πρεσβευ-
τῶμ παραγενομένωμ πρὸς αὐτὸν μισθῶν τε
ἐλασσόνων συνεχώρησεν ὑποκρινεῖσθαι τῷ 10
δήμῳ καὶ τὰ μὲν ἐκ τοῦ θεάτρου γενόμενα
ἐκομίσατο, τὸ δὲ λοιπὸν ἐπέσχηκε τῇ πόλει
καθότι ὁ δῆμος ἡξίωσεν αὐτὸν, δεδόχθαι τῇ-
[1] βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ· ἐπηνηῆσθαι μὲν Πῶλον
ἀρετῆς ἔνεκε καὶ προθυμίας, ἥμ παρέσχηται τ- 15
ῳ δήμῳ καὶ εἶναι αὐτῷ τῆς αὐτῆς ἐπιμελείας
τυγχάνειμ παρὰ τοῦ δήμου, δεδόσθαι δὲ αὐτῷ
καὶ πολιτείαν ἐφ' ἴσῃ καὶ ὁμοίαι καὶ ἐπικληρῶσα-
ι αὐτὸν ἐπὶ φυλὴν καὶ χιλιαστὺν καὶ ἑκατοστὺν-
ν καὶ γένος καὶ ἀναγράψαι καθότι καὶ τοὺς ἄλλου- 20
ς Σαμίους, εἶναι δὲ αὐτὸν καὶ πρόξενον τοῦ
δήμου, εἶναι δὲ αὐτῷ καὶ εἵσπλουν καὶ ἔκπλου-

²⁵² K. Hallof è l'editore delle iscrizioni di Samo per le *IG*.

²⁵³ Cfr. anche SCHEDE 1919, p. 19. Le buone notizie dovrebbero essere quelle relative all'incoronazione di Antigono e Demetrio come *basileis* nel 306 a.C. .

[ν] καὶ ἐμ πολέμῳ καὶ ἐν εἰρήνῃ ἀσυλὴ καὶ ἀσπον-
 δεί, ὑπάρχειν δὲ αὐτῷ καὶ ἔφοδον ἐπὶ τὴν βουλὴν
 [κ]αὶ τὸν δῆμον ἄν του δέηται πρῶτῳ μετὰ τὰ ἱερὰ κα- 25
 ἰ [τ]ὰ βασιλικά, δεδόσθαι δὲ αὐτῷ καὶ προεδρίαν ἐν τ-
 οῖς ἀγῶσιν οἷς ἂν ἡ πόλις ἄγῃ πᾶσιν, εἶναι δὲ ταῦτα
 καὶ αὐτῷ καὶ ἐγγόνοις, στεφανῶσαι δὲ Πῶλον θαλλ-
 οῦ στεφάνῳ Διονυσίων τραγωιδῶν, τῆς δὲ ἀναγ-
 γελίας ἐπιμεληθῆναι τὸν ἀγωνοθέτην μετὰ τ- 30
 οῦ δημιουργοῦ, τὸ δὲ ψήφισμα τόδε ἀναγράψαι εἰς
 στήλην λιθίνην καὶ στήσαι εἰς τὸ ἱερὸν τῆς Ἥρ-
 ας, τῆς δὲ ἐπικληρώσεως καὶ τῆς ἀναγραφῆς ἐ-
 πιμεληθῆναι τὸν γραμματέα τῆς βουλῆς· *vac.*
ἔλαχε φυλὴν Χησιεῖς, χιλιαστὺς Οἴνωπες, 35
γένος καὶ ἑκατοστὺς Ἐλανδρίδαι.

vacat 0,155

A Polo figlio di Sosigene di Egina²⁵⁴. Fu deliberato dalla Boule e dal Demos, Demaretos figlio di Demeo disse: poichè Polo figlio di Sosigene di Egina in passato era continuamente sollecito e benevolo (5) verso la città e ora, avendo il Demos deliberato che noi svolgessimo per le buone notizie le feste in onore di Antigono e di Demetrio,²⁵⁵ e, essendo giunti a Polo gli incaricati della città, pur essendo minori i compensi, accondiscese a recitare (10) per il Demos e portò le attrezzature dal teatro, e per il resto si comportò verso la città come il popolo gli chiese, fu deliberato dalla Boule e dal Demos: si onori Polo per la virtù e la benevolenza che ha offerto al Demos (15) e sia a lui lecito ottenere quella stessa sollecitudine da parte del Demos. Sia poi data a lui anche la cittadinanza in parità e uguaglianza e lo sorteggino in una phyle, in una chiliastys, in una hecatostys e in un genos e lo registrino come anche tutti gli altri (20) Sami. Sia lui anche prosseno del Demos e abbia lui i diritti di entrata e uscita dal porto in

²⁵⁴ L'attore nominato in questa epigrafe è da identificare probabilmente con il Polo di Egina, attore tragico e pupillo di Archia, citato anche in Plut., *Demosth.* 28: cfr. SCHEDE 1919, p. 18 e CSAPO 2010, p. 87.

²⁵⁵ Su queste feste annuali in onore di Antigono e Demetrio cfr. SHIPLEY 1987, p. 173.

guerra e in pace in maniera sicura e senza limiti e abbia anche il diritto di accesso dinanzi alla Boule e al Demos, qualora sia necessario, come primo dopo i riti sacri e quelli (25) dei re. Gli sia concessa anche la proedria in tutti gli agoni celebrati dalla città; queste cose siano a lui e ai suoi discendenti. Sia incoronato Polo con la corona d'olivo nei cori tragici delle Dionisie; si occupino dell'annunzio l'agonoteta (30) con il demiurgo. Questo decreto sia inciso su di una stele di marmo e sia posto nel tempio di Era; del sorteggio e della incisione si occupi il segretario della Boulé. **L'onorato ebbe in sorte la phylè dei Chesieis, (35) la chiliastys degli Oinopeis, il genos e l'hecatostys degli Elandridai.**

2) IG XII 6₁,24 = SCHEDE 1919, pp. 8-9 n. 5K. - datata da Hallof ad un periodo di poco successivo al 306 a.C.²⁵⁶

[Πυθοκλ]εῖ, Ἑλλανίκωι Πυθοδώρου Ἀργείοις.

vacat 0,05

ἔδοξεν τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμωι,
 Διονύσιος Αἰσίου εἶπεν· ἐπειδὴ
 [Π]υθοκλῆς καὶ Ἑλλάνικος Πυθοδώρου
 [Ἀρ]γεῖοι ἔν τε τῇ φυγῇ εὖνοι καὶ 5
 [πρ]όθυμοι διετέλουν περὶ τὸν δῆ-
 [μον] τὸν Σαμίων καὶ κοινῇ τῇ πόλει[ι]
 [καὶ ἰ]δίαι τοῖς ἐντυγχάνουσι τῶμ
 [πολι]τῶν, [εἶ] του δέοιντο, χρείας παρε-
 [χόμε]νοι καὶ κατεληλυθότων ἡμῶν 10
 [εἰς τή]μ πόλιν[ν τήν] αὐτὴν εὖνοϊαν
 [διαφυ]λάσσο[ντ]ε διατελοῦσιν,
 [δεδόχ]θαι τῇ [βουλῇ] καὶ τῷ δήμωι,
 [ὅπως] ἂν ἅπα[ντ]ες εἰδῶσιν, ὅτι
 [Σάμι]οι τοῖς εὐεργέταις χάριτας 15

²⁵⁶ Come già si è visto la *phyle Demetreis*, citata nel testo alla l. 36, è probabilmente da ricollegare agli onori attribuiti dai Samii a Demetrio Poliorcete, il quale, primo tra i diadochi, nel 306 a.C. si nominò *basileus* insieme al padre Antigono Monoftalmo.

[ἀξι]ας ἀποδίδῶσιν τῶν εὐεργετη-
 [μά]των· ἐπαινέ[σ]αι [μὲν] Πυθοκλῆν κα[ὶ]
 [Ἐλ]λάνικον ἀρ[ετῆς ἔνεκ]ε καὶ εὐ-
 [νο]ίας, ἣν ἔχοντ[ες] δι[α]τελοῦσι περ[ὶ]
 [τὸν δ]ῆμον [τ]ὸν Σαμίων, δεδόσθαι δὲ 20
 [αὐτοῖς π]ο[λιτεῖαν ἐφ' ἴσηι] καὶ ὁμοίαι
 [καὶ εἶσ]πλ[ου]ν καὶ ἐκ[πλ]ουν καὶ ἐμ
 [πολέμωι] κα[ὶ ἐν εἰρήνῃ] ἀσυλὲι καὶ
 [ἀσπο]νδεὶ [καὶ ἔφοδον ἐπὶ] τῇμ βου
 [λῇ]ν καὶ τ[ὸν δῆμον, ἄν του] δέωντα[ι], 25
 [πρ]ώτοις με[τ]ὰ [τὰ ἱερὰ] καὶ τὰ βα[σιλικά]
 [ἐπι]κληρ[ῶ]σ[αι δ]ὲ [αὐτοῦς] ἐπὶ φυλὴν
 [καὶ] χιλιαστὺν καὶ ἐ[κατοσ]τὺν καὶ γέ-
 [νος] καὶ ἀναγράψ[αι κα]θό[τ]ι καὶ τοὺς ἄλ-
 [λους] Σαμίους, τὰ[ύτ]α [δ'] εἶναι καὶ αὐτοῖ[ς] 30
 [καὶ ἐ]γγόν[οις· ἀν]αγράψαι δὲ τόδε τὸ ψή
 [φισ]μα εἰς στήλην λιθίνην καὶ στῆσα[ι]
 [εἰς] τὸ ἱερὸν τῆς Ἥρας, τῆς δὲ ἐπικληρώ-
 [σεω]ς καὶ τῆς ἀναγραφῆς ἐπιμελη-
 [θῆναι] τὸν γραμματέα τῆς βουλῆς· ἔλα- 35
 [χον φυ]λὴν Δημητρίεις, χιλιαστὺν Εγ-
 [— — c.5 — — ν τῇ]ν μείζω, ἐκατοστὺν
 [καὶ²⁵⁷ γέ]νος [. . .] αρνικίδα.

vacat 0,30

A Pitocle ed Ellanico figli di Pitodoro Argivi. Fu deliberato dalla Boule e dal Demos. Dionisio figlio di Aisimos disse: poiché gli Argivi Pitocle ed Ellanico figli di Pitodoro sia durante il nostro esilio²⁵⁸ (5) furono continuamente benevoli e ben

²⁵⁷ Si è preferito qui scegliere l'integrazione καὶ proposta da Schede sulla base del confronto con IG XII 61,56. Hallof invece segnala solamente la lacuna di tre lettere, non integrando il καὶ.

²⁵⁸ Sull'esilio che i Samii soffrirono dal 365 al 322 a.C. cfr. SHIPLEY 1987, pp. 155-168. Per una cronologia dei decreti per coloro che aiutarono i Samii durante l'esilio, di cui fa

*disposti verso il Demos dei Sami e pubblicamente verso la città e privatamente verso i cittadini che si imbattevano in loro, offrendo loro aiuto se avevano necessità di qualcosa, sia quando noi siamo ritornati in città (10) continuano a conservare la stessa benevolenza, fu deliberato dalla Boule e dal Demos, affinché tutti sappiano che i Samii ai benefattori rendono (15) degne grazie dei benefici ricevuti-, che si onorino Pitocle ed Ellanico per la virtù e benevolenza che hanno continuamente verso il popolo dei Samii, poi sia (20) a loro la cittadinanza in parità e uguaglianza e i diritti di entrata e uscita dal porto in guerra e in pace, in maniera sicura e senza limiti, e il diritto di accesso come primi dinanzi alla Boule e al Demos, qualora sia necessario, (25) dopo i riti sacri e quelli dei re. **Li sorteggino in una phyle, in una chiliastys, in un' hecatostys e in un genos e li registrino come anche tutti gli altri Sa[mi];** questo cose siano a loro e ai loro (30) discendenti. Il decreto sia inciso su di una stele di marmo e sia posto nel tempio di Era; del sorteggio e della incisione si occupi il segretario della Boulé. (35) **Gli onorati ebbero in sorte la phylè dei Demetrieis, la chiliastys Eγ [..... maggiore , l'hecatostys [e] il genos degli .. arnikidai.***

Da queste epigrafi noi conosciamo due nomi di *hecatostyes*: uno completo Ἐλανδρίδαι e un altro leggibile solo in parte ..αρνικίδαι. Emerge inoltre un elemento di grande interesse, cioè il fatto che in queste due epigrafi ci sia il caso di *hecatostyes* e *gene* che hanno lo stesso nome. Sebbene siano questi i due soli nomi sicuri di *hecatostyes* samie pervenutici, non si può dire con certezza se l'identificazione tra il nome dell'*hecatostys* e quello del *genos* avvenisse solo in questi due casi oppure se fosse comune a tutte le *hecatostyes* e i *gene* samii. Secondo Piérart²⁵⁹ tale fenomeno potrebbe essere spiegato ipotizzando la presenza in origine di due sistemi differenti: uno comprendente *phylai* e *gene* ed un altro *chiliastyes* ed *hecatostyes*: tali sistemi si sarebbero poi fusi tra loro.

parte anche quello in oggetto, cfr. HABICHT 1957, pp. 253-270 , specialmente pp. 254-259.

²⁵⁹ PIÉRART 1985, p. 179 n.48, il quale così si esprime: « Tout se passe en fait, comme si l'on avait voulu fondre en un seul deux systèmes différents: phylai/gene d'un part, chiliastyes/hecatostyes de l'autre. »

Inoltre, in alcune altre epigrafi, che non sono decreti di cittadinanza, è presente una formula onomastica, che contiene, dopo il nome e il patronimico, un terzo elemento che potrebbe forse rimandare all'*hecatostys* o al *genos* di provenienza²⁶⁰:

- 1) Ποσειδώνιον Ἀπολλωνίου
Τεμβριωνάδην (IG XII 61,464 = SCHEDE 1919, pp. 31-32 n. 17, ll. 3-4, epigrafe datata da Hallof al I sec. a.C.);
- 2) Θεόδωρος Θεο-
δώρου Εκτορίδης (IG XII 62,597 = SCHEDE 1912, pp. 216-217, n.17, ll. 8-9, epigrafe datata da Hallof al II sec. a.C.);
- 3) Ἀθην[ι]-
ων Ἀθηνίωνος Σωνίδ[ης] (IG XII 62,597 = SCHEDE 1912, pp. 216-217, n. 17, ll. 4-5, epigrafe datata da Hallof al II sec. a.C.);
- 4) Γάϊος Σκριβώνιος Ἀνδρονίκου υἱὸς Ἡρακλείδης (IG XII 61,187 = VISCHER 1867, pp. 324-325, n.3, ll. 9-10, epigrafe datata dubitativamente da Hallof al 20-19 a.C.);
- 5) Ἀνδρόμαχος Ἀνδρομάχου Ταμεσίδης (IG XII 61,462 ll. 23-24, epigrafe datata da Hallof al 250 a.C. circa)
- 6) [Γάϊο]ν Σκριβώνιον Ἀνδρονίκου υἱὸν Ἡρακλείδην (IG XII 61,296 ll. 2-3, epigrafe datata da Hallof all'età augustea. Si tratta dello stesso personaggio del numero 4)

Tale ipotesi potrebbe essere valorizzata dal confronto con i già noti casi di Bisanzio, Calcedone e Megara, ove il terzo elemento di alcune formule onomastiche dovrebbe rimandare all'*hecatostys*.

Scarse sono le notizie sulle funzioni delle *hecatostyes* e dei *gene*, e nulla si può dire se non rimarcare, sulla base dei soli formulari di cittadinanza e delle formule onomastiche, un certo ruolo nell'ambito della registrazione dei nuovi cittadini.

²⁶⁰ Per un commento cfr. SHIPLEY 1987, pp. 284-285; HANSEN 1996, p. 170 e HANSEN 2004, p. 126.

Qualcosa di più si sa sulle *chiliastyes*²⁶¹, grazie soprattutto ad una legge frumentaria (IG XII 6₁,172A = Syll³ 976, datata da Hallof dubitativamente al 250 a.C. circa)²⁶², in virtù della quale sappiamo che le *chiliastyes* samie avevano in questo periodo funzioni legate alla distribuzione del grano che avveniva appunto in base alla *chiliastys* di appartenenza, ed era gestita da degli ufficiali, i *meledonoi*, scelti uno per ciascuna *chiliastys*²⁶³. Il controllo dei *meledonoi* era affidato agli *exetastai*, magistratura che ritroveremo anche a Lampsaco²⁶⁴ e in altre città greche con compiti legati alla registrazione dei decreti e alla tenuta e al controllo dei registri di cittadinanza²⁶⁵. Va rilevato peraltro come anche la supervisione svolta dagli *exetastai* sami sui *meledonoi* sia legata al controllo degli aventi diritto al grano in quanto cittadini e membri di una *chiliastys* e possa essere considerata quindi una funzione di ispezione e verifica «molto simile», come nota giustamente Fantasia²⁶⁶, «a quella che doveva essere la loro funzione originaria.»

I *meledonoi* sono pure presenti in un'altra iscrizione samia (IG XII,6₁,132, datata da Hallof al II sec. a.C.), pubblicata da Robert²⁶⁷ e rivista da Dunst²⁶⁸, dalla quale si apprende che la *chiliastys* “minore” degli Epidauri eleggeva *meledonoi* con il compito di curatori dell'*Heraion* e con funzioni quindi religiose. IG XII,6₁,168 (datata da Hallof al III sec. a.C.) attesta inoltre la presenza di *epimenioi* dei *chiliasteres*, termine quest'ultimo che indica tutti i membri di una data *chiliastys*. Ci è attestato nel testo il compito degli *epimenioi* di assistere i *nomographoi* nel controllare che ciascun membro della *chiliastys* compisse i propri doveri riguardo ai sacrifici e che, se costui fosse assente dalla città, nominasse un delegato per compiere i sacrifici in sua vece. Sempre *epimenioi* e *nomographoi* dovevano anche provvedere a multare tutti coloro i quali non avessero compiuto i propri doveri riguardo ai sacrifici né di persona né per delega.

²⁶¹ Una rassegna completa delle attestazioni della *chiliastys*, unità a base numerica presente a Samo, Efeso ed altre città ioniche, è presente in DEBORD 1984, PIÉRART 1985 e JONES 1987.

²⁶² Su questa epigrafe cfr. ora soprattutto FANTASIA 1998, pp. 205-228.

²⁶³ SHIPLEY 1987, p. 287 e JONES 1987, pp. 200-201.

²⁶⁴ Cfr. cap. I.7.

²⁶⁵ FANTASIA 1998, pp. 211-213.

²⁶⁶ FANTASIA 1998, p. 213.

²⁶⁷ ROBERT 1935, pp. 477-486 n.3.

²⁶⁸ DUNST 1966, pp. 307-309.

Anche sul numero delle *hecatostyes* samie si può dire assai poco: secondo Shipley²⁶⁹, sulla base del fatto che i nomi delle ultime due *chiliastyes* presenti in una lista (*IG* XII 61,202, datata da Hallof al 280-270 a.C.) sono a base numerica, si potrebbe forse ipotizzare la presenza di 10 *hecatostyes* in ogni *chiliastys*. La lista di nomi è però assai frammentaria e ciò rende tale ipotesi non verificabile.

Molto interessante, sebbene non facile, sarebbe anche cercare di capire per quale motivo l'*hecatostys*, istituzione le cui attestazioni sono prevalentemente concentrate in ambito megarese, si ritrovi anche a Samo in terra ionica. Una possibile spiegazione potrebbe essere data dal fatto che numerosi furono i rapporti tra Samo e il modo megarese, tali da costituire una sorta di «filo rosso megarese»²⁷⁰ presente specialmente nella Samo di VI sec. a.C.. Ciò nonostante è comunque quasi impossibile ipotizzare, sulla base di tali pur stretti rapporti, l'importazione di elementi istituzionali e il problema resta quindi aperto.

In conclusione questo si può dire che sull'*hecatostys* a Samo:

- 1) l'istituzione appare inserita in un sistema di cui fanno parte altre tre unità: la *phyle*, la *chiliastys* e il *genos*;
- 2) conosciamo due nomi sicuri di *hecatostyes* samie, di cui uno intero (Ἐλανδρίδαι) e uno mutilo (. . αρνικίδαι), e cinque possibili (Τεμβριωνάδην, Ἐκτορίδης, Σωνίδ[ης], Ἡρακλείδης, Ταμεσίδης).
- 3) due decreti lasciano intravedere un rapporto tra *genos* ed *hecatostys* che portano lo stesso nome;
- 4) anche al di là dei due casi di apparente uguale denominazione di un *genos* con una *hecatostys*, nel sistema samio emerge l'accostamento di *hecatostys* e *genos* agli ultimi due posti del sistema. Tale accostamento può essere stato legato alla volontà razionalistica di accostare e affiancare in un medesimo sistema istituzioni di diversa origine;

²⁶⁹ SHIPLEY 1987, pp. 286-287.

²⁷⁰ Cfr. RAGONE 1997, p. 143. Ragone fa riferimento soprattutto alla partecipazione dei prigionieri di guerra megaresi al rovesciamento del regime dei *Geomoroi* e alla successiva concessione a costoro della cittadinanza samia. Su questo avvenimento di VI sec. a.C. cfr. SHIPLEY 1987, pp. 51-53, 77-78.

- 5) a partire almeno dal 322 a.C. era prevista l'iscrizione all'*hecatostys* per chiunque ottenesse la cittadinanza samia;

I.7 Lampsaco

L'*hecatostys* è attestata a Lampsaco in due iscrizioni (*IK Lampsakos* 6 e 9):

IK Lampsakos 6²⁷¹ - datata da Frisch al 170 a.C. circa

[— — —]
[τὰ συμφέ]ρον[τα] τῇ πόλει· εἶναι [δὲ]
[αὐτὸν καὶ πρόξενον] τῆς πόλεως τῆς Λαμψα[κη]-
[νῶν καὶ αὐτὸν καὶ ἐ]γγόνους· καὶ εἰσπλεῖν κα[ὶ]
[ἐκπλεῖν ἀσυλὴ καὶ] ἀσπονδεὶ καὶ ἐν πολέμ[ωι]
5 [καὶ ἐν εἰρήνῃ· ἔστωσ]αν δὲ αὐτοῖς καὶ δίκαι [πρό]-
[δικοι, καὶ εἶναι αὐ]τοῖς πρόσδοδον ἐπὶ τὴν [βου]-
[λὴν πρῶτοις μετὰ] τὰ [ἱ]ερά· ὑπάρχειν δὲ αὐ[τοῖς]
[καὶ τὰ ἄλλα πάντα τὰ ἐκ] τοῦ νόμου· οἱ δὲ ἐπὶ τῇ
[— — — — ἀναγραφάντω]ν τὴν προξενίαν ταύτ[ην]
10 [εἰς στήλην λιθίνην]·
[Λαμψακηνῶν· γνώμη] τῆς βουλῆς· ἐπειδὴ χρή[σι]-
[μὸς ἐστὶν Λαμψακηνοῖς Εὐ]δημος Νίκωνος Σελ[ευ]-
[κεύς, δεδόχθαι τῇ βουλῇ, ἐπαιν]έσαι μὲν Εὐδημ[ον]
[ὅτι ἐν παντὶ καιρῷ ἀνὴρ ὢν] ἀγαθὸς διατελεῖ, [ἀνα]-
15 [γράφαι δὲ αὐτὸν καὶ τοὺς] ἐγγόνους πολίτα[ς]
[κατὰ τὸν νόμον καὶ ἐπικληρῶσα]ι εἰς ἑκατοσ[τὺν]

²⁷¹ L'epigrafe, rinvenuta a Seleucia al Kalykadnos in Cilicia, manca della parte iniziale. I primi editori sono stati KEIL-WILHELM 1915, (Beiblatt 17-21). È riportato qui il testo di FRISCH 1978 tranne alla l. 17 dove si è preferito non accogliere l'integrazione καὶ χιλιαστὺν καὶ γένος, εἶναι δὲ αὐτῷ proposta da Keil-Wilhelm e accettata da Frisch. Per i motivi di questa scelta cfr. *infra* pp. 77-78.

[————— κ]αὶ ἔγκτ[ησιν].

[— — —

gli interessi della città; sia lui [anche prosseno] della città di Lampsaco, lui e i suoi discendenti; sia dato a lui il diritto di entrare [e uscire dal porto in maniera sicura] e senza limiti e in pace e in guerra; siano stabilite per loro delle cause con (5) il diritto di essere giudicate prima e sia loro concesso anche il diritto di accesso come primi dinanzi alla Boule dopo i riti sacri. Siano a loro anche tutte le altre cose previste dalla legge; quelli preposti a [— — registrino] questo decreto di prossenia su di una stele di marmo.(10) Dei Lampsaceni. Decisione della Boule : poiché Eudemo figlio di Nicone di Seleucia è utile per i Lampsaceni, [è stato deliberato dalla Boule] di lodare Eudemo [poiché in ogni occasione] si mostra continuamente un uomo buono, [di iscrivere lui e i suoi] discendenti come cittadini (15) [secondo la legge e di assegnarli per sorteggio] ad un' hecatotys — — anche il diritto di possedere.

L'epigrafe si data al 170 a.C. c. in quanto fa riferimento all'influenza di Antioco IV in Ionia attraverso Eudemo ed altri agenti, che cessò del tutto nel 168 a.C. dopo la sconfitta di Perseo a Pidna e l'incidente tra Popilio Lenate ed Antioco in Egitto. In essa sono contenuti due decreti di cittadinanza, di cui uno per un personaggio ignoto ed uno per Eudemo figlio di Nicone di Seleucia²⁷². In quest'ultimo decreto è presente la formula che regola l'assegnazione del neocittadino alle unità civiche. È possibile che a Lampsaco, come suggerisce anche Jones²⁷³, tale assegnazione avvenisse mediante sorteggio: su questa ipotesi si basa l'integrazione ἐπικληρωσα]ι (l.16) proposta da Keil e Wilhelm²⁷⁴ e sopra riportata nel testo. Fra le unità civiche è menzionata la sola *hecatostys* e, sebbene i primi editori abbiano integrato il testo con la menzione della *chiliastys* e del *ghenos* sulla base dell'esempio di Samo²⁷⁵, non ci sono elementi per escludere che nell'epigrafe fosse nominata la sola *hecatostys*²⁷⁶. Il caso di Bisanzio, dove, in tre

²⁷² Su Eudemo, personaggio assai noto della corte di Antioco IV cfr. cap. I.4.

²⁷³ Cfr. JONES 1991, p.84

²⁷⁴ Cfr. KEIL-WILHELM 1915, Beiblatt 19-20.

²⁷⁵ Ad es. SEG I 350, 20.

²⁷⁶ Contrario all'integrazione è già JONES 1987, p. 337 n.3 e 1991, p. 84.

decreti non frammentari²⁷⁷, è menzionata in un contesto simile a questo la sola *hecatostys*, induce infatti ad essere particolarmente prudenti sulla proposta di integrazione .

IK Lampsakos 9- datata da Frisch al II sec. a.C.²⁷⁸

[]οσ[]
[]στᾶτηι vacat []έ]-
[κ]άστης ἑκατοστύος [. . .] τῶν δὲ κε[]
πράξαι τῶν χρημάτων τοὺς ἐπιδημοῦ<ν>[τας]
Μυρμιδόνος τὸν ἀπολελειμμένον κύριον· ἀπὸ τῆς προσ[όδου δοῦναι τοὺς
ἄνδρας]
5 τοῖς ἐπιμηνίοις τοῖς ἐπιμηνιεύσουσιν ἐν τῷ καθ' ἔτος ἐν[αυτῷ εἰς ἕκαστον
τῶν πολι]-
τῶν δραχμὰς ἑπτὰ καὶ ἀντὶ τοῦ σίτου εἰς ἕκαστον ὀβολοὺς [— — οἱ δὲ
ἐπιμηνιεύ]-
σαντες ἀποδειξάτωσαν τοῦ ἐχομένου ἔτους ἐν τῇ τρί[τῃ ἐκκλησίαι τοὺς
διαδεξομένους τῇ πρώτῃ]
τοῦ μηνὸς τοῦ Βαδρομιῶνος, ἀ<π>οδεικνύντες ἕκαστοι ἐκ τῆς ἐ[αυτῶν φυλῆς
ἓνα, οἱ]
δὲ ἀποδειχθέντες ἐπιμηνιευ<έ>τωσαν καθότι καὶ τοῖς πρώτοις ἐ[πιτέτακται,
καὶ]
10 διδόντωσαν καὶ τούτοις οἱ ἄνδρες ἀπὸ τῆς αὐτῆς προσόδου τὸ
π[ρογεγραμμένον]
πλήθος τοῦ διαφόρου· εἰς δὲ τὸν μετὰ ταῦτα χρόνον τὴν μὲν ἀπόδ[ειξιν
γίνεσθαι κα]-
τὰ ταῦτά, τὸ <δ>ὲ διάφορον τὸ προγεγραμμένον διδόναι τοῖς
ἐπιμη[νιεύσουσιν]

²⁷⁷ *IK Byzantion* 1-3.

²⁷⁸ L'epigrafe fu pubblicata per la prima volta da BOECKH, *CIG* II 3641 b., sulla base di una copia di Kiepert, che è stata poi pubblicata e utilizzata anche da LAUM 1914, II, N.66 pp. 76-79. L'epigrafe è stata ripubblicata parzialmente in SOKOLOWSKI 1955, N.8 pp. 25-27 (ll. 16-30) ed in EDELSTEIN 1998, N. 572 p. 318 (ll. 14-21). Il testo che si è preferito seguire qui è quello di Frisch nelle *IK Lampsakos*.

ἀπὸ τῆς ἐσομένης τῶν διαφόρων κατ' ἐνιαυτὸν προσόδου ἕως το[ῦ — — —
τοὺς ἄνδρας τοὺς]

κατὰ τὴν ἐνεστῶσαν τραπεζιτείαν· ὅταν δὲ ὁ δῆμος βουλευῆται [περὶ τῆς
μετὰ]

15 ταῦτα συσταθησομένης τραπεζιτείας, ἀ<π>[οδε]ιξάτωσαν ἢ τε βο[υλή
καὶ οἱ στρα]

τηγοὶ οὓς δεῖ χειρ<ίξε>ιν τὰ καθιερωμένα χρήματα τῶι Ἀσκληπιῶ· ὅ[ταν δὲ
αἱ ἐορταὶ]

συντελῶνται ἐν τε τῷ μηνὶ τῷ Ληναιῶνι καὶ ἐν τῷ Λευκαθιῶν[ι, ἀνίσθαι]
μὲν τοὺς παῖδας ἐκ τῶν μαθημάτων, τοὺς δὲ οἰκέτας ἀπὸ τῶν ἔ[ργων, στε]-
φανηφορεῖν δὲ Λαμψακηνοὺς πάντας· ὁ δὲ ἱερεὺς θυμιάτω βα[ι— — ἐπὶ]

20 τοῦ βωμοῦ τοῦ Ἀσκληπιοῦ καὶ ἐπιμελείσθω ὅπως δάφνη{ι} καινὴ [— —
ἐν]

[τῷ] ἱερῷ εἰς τοὺς στεφάνους· ὁ δὲ ἱεροκῆρυξ προσκηρυσσέτω καὶ δ[ιὰ τοῦ
πρυ]-

[τα]νείου, ὁ δὲ ἱερεὺς τὰς ἐορτὰς πρόπεμπτα καὶ πρότριτα καὶ αὐθημ<ερ>[όν·
ἐν δὲ]

ταῖς ἡμέραις ἐν αἷς ἂν αἱ ἐορταὶ συντελῶνται, οἱ κήρυκες <κελευ>[έτω]-

[σ]αν Λαμψακηνοὺς πάντας στεφανηφορεῖν· μὴ εἶναι δὲ μηθεν[ι μηθὲν]

25 [ἐ]νεχυράσαι ἐν [τ]αῖς ἡμέραις τῶν Ἀσκληπιείων, εἰ δὲ μή, ὁ ἐνεχυράσας
ἔν[οχος]

[ἔ]στω τῷ νόμῳ τῷ περὶ τῶν παρανόμως ἐνεχυρασάντων· μὴ
κ<ρι>ν[έτωσαν]

[δ]ὲ μηδὲ οἱ ἐπιγνώμονες ἐν ταῖς ἡμέραις ταύταις, μηδὲ οἱ εἰσαγωγ<εῖ>ς
συ[λλε]-

[γ]έτωσαν [δικ]α[σ]τ<ή>ρι<ον>· ο[ἱ] δ[ὲ] ἐπ[ι]μήνιοι τῶν Ἀσκληπιείων
λαμβάνοντ<ε>ς [τὰ]

[διάφ]ορα παρ[ὰ τῶν] ἀν[δρῶν] θυέτ[ω]σαν ἐπὶ τῶν βωμῶν τῶν ἐν τῷ
τεμένει· μη[]

30 []νε[]εῖς [δ] . . []νε . . πο[εῖτ]ωσαν ἐν τῷ αὐτῷ τόπῳ· ἐὰν δὲ τις τῆς[.]

[]παδ[γ] []νε[] ο[] τῆρας ἀποτείσάτω στατήρας πεντήκοντα καὶ
δραχ[μὰς — ἄς ἂν]

[τὸ δι]καστήριον π[ρ]οστιμήσει· καταγγελλέτω δὲ ὁ βουλόμενος πρὸς τὸν
ἱερὸν [σύλλογον· τοῦ δὲ]

[κ]α<τ>[αδικασ]θέ<ν>τος εἶναι τὸ μὲν ἡμῖσι ἱερὸν τοῦ Ἀσκληπιοῦ τὸ δὲ
λοιπὸν τοῦ [καταγγεί]-

[λα]γτος· τρ[]ῶ δὲ [ὁ] μὲν ιδιώτης τὸ ἑαυτὸ γενόμενον ὡς δίκην ὕβρεως
χ[]

35 [.]τοῦ θεοῦ οἱτ[]ποησ]άτωσαν ἅ οἱ νόμοι κελεύουσιν· ὁ δὲ ἱερεὺς
λαμβάν[έτ]ω

οντονανμεν[]α[κ]αὶ ἐν τῇ διαγραφῇ τῇ ἐν τῇ τῆς ἱεριτείας διατέτα[κται]
ατῶ[ὅπως] ἀπογραφῇ τῶν πολιτῶν τῶν παρεσομένων ἐπὶ τὴν
ἐορτὴν []

αιῶ[.]α[] εἰς μὲν τὸν καθ' ἔτος ἐνιαυτὸν ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ αι[. . .]α[]

**[τ]οὺς δὲ [ἐπιμηνίους παραλ]αβόντας παρὰ τοῦ γραμματέως τῆς πόλεως
τω[]**

40 [] τοὺς πολίτας πάντας κατὰ φυλὰς καὶ ἑκατοστῷς γ[εγραμμένους []

[τοὺς δὲ ἐπι]μηνίους ἀρξαμένους ἀπὸ μηνὸς Ἀρτεμισιῶνος ἕως τῆς ὁ[γδόης]
σ[.]σ[]ποησα]μένους τὴν ἀπογραφὴν εἰσόβδην· οἱ δὲ ἐ<ξε>τασται
ὀρκισά<τω>[σ]α[ν αὐ]-

[τ]οὺς [ἢ μὴν πληθ]υρ[ύσ]ης τῆς ἐκκλησίας ποιήσεσθαι τὴν ἀπογραφὴν
εἰσόβδην εσ[]

[]αυ[τῶ]ν δὲ ἀπογραψαμένων τὰ ὀνόματα ἀναγράψαντες εἰσόβδ[ην
]

45 [] εἰς τὴν ἀγορὰν, καὶ οἱ ἐπιμηνιοὶ διδότωσαν τὸ δε<λτ>[ίον []

[ὀν]όμασιν, οἱ δὲ ἄνδρες τὰς ἀπογραφὰς διδότωσαν τῶν []

[ὁ δὲ ταμ]<ί>ας τιθέτω εἰς ἓν τῶν οἰκημάτων τῶν ἐν τῇ ταμιακ[ῇ στοᾷ καὶ
ἐξέστω]

[σκοπ]<ε>[ῖν] τῷ βουλομένῳ· ποιησάσθω<σ>αν δὲ τῶν ἐρ[]

[κα]θ' αὐτὴν κατὰ φυλὰς καὶ ἐχέτω ὁ παῖς ἐν τῷ ταμειῷ ἔ<ω>ς [ἄν []

50 [τὴν] ἀπογραφὴν ποιῶνται καθ<ε>στῶσαν ἐπὶ τοῦ ἱεροῦ τοῦ
Διον[ύσου []

[πάντ]ας πολίτας προσιέναι καὶ ἀπογράφεσθαι εἰς τὰ Ἀσκληπ[ίεια []

[τὴν] μὲν χειροτονίαν τῶν ἀνδρῶν γίνεσθαι ἐν τῇ δε<υ>[τέρῃ τῶν ἐκκλησιῶν]

[τῶν ἀ]ρχαίων, τὰ δὲ κατὰ τὴν ἀπογραφὴν συντελε<ῖ>σθαι κ[

[]ς τῆς ἀ<π>οδείξεως παραδιδότωσαν ἐν τῇ [

55 [] τῷ γραμματεῖ τῆς βουλῆς, ὁ δὲ γραμματεὺς ἀν[αφερέτω]

[ἀποδει]ξάντων τὰ ὀνόματα καὶ τῶν ἀποδειχθέντων []

[]κοῦς ἀποδείξαντες, ἐὰν δὲ μὴ παραδῶ τὴν ἀπ[όδειξιν]

[] νοσοῦντος ἢ ἀποδήμου, ἀποδεικνύτω []

[ἐὰν δέ τις τῶν ἐπιμηνί]ων μὴ ποιῇ τὰ ἱερά, ἀποτεισάτω στα[τῆρας]

60 []ον ἔτει ἐπιμηνιεύτω, πραξάστωσαν []

[]οιος ἢ ποησάτωσαν ἃ οἱ νόμοι κελεύου[σιν]

[ὁ γρα]μματεὺς τῆς πόλεως εἰς βιβλίον κατεν[]

[]ταῖσαν, μηδὲ πλεονάκεις ἢ τρεῖς ὁ αὐτὸς ἀπο[]

[τῆς] τε προσόδου καὶ τοῦ ἀναλώμ[ατος]

65 []οντες τι τῶν τῆς πόλεως []

[]εῖ καὶ τοῖς κωμάρχαις· περὶ δὲ τ[

[]ἄ]ν τις φῇ μὴ δικαίως ἀποδείκν[υσθαι, ἐξομοσάσθω]

[συν]τελεῖσθαι καθάπερ ἐν []

[]γυμένων εἰς τὰ ἐπικ[]

70 []γεν]ομένων διαφορῶν ἀπὸ το[]

[]ιν αὐτὰ εἰς ἐπικόσμη[σιν]

[]ι[]ο τῶν διατεταγμέν[ων]

[]ος τὰ χρήματα καὶ οἱ εἰς []

[] διάφορα διὰ τῶν δημο[σίων]

75 [] αὐτῶν μηθὲν δίδωσ[θαι]

[]ε[] κατὰ ταῦτα δὲ καὶ οἱ τ[όκοι]

[τὰ] ἀρχαῖα καὶ τοὺς τόκο[υς]

[]λι[] ὀφείλεται ἔστωσαν τῶν δανειζομένων []

[]ολο[]θαι μηδὲ κατασχεῖν μηδὲ εἰεχ[]

80 []ρον[] ἄν]δρες οἳ τε νῦν ὄντες καὶ οἱ μετὰ τ[αῦτα]

[]ερον[]ν <δ>ιαφόρων ὀφείλεται, ἔστωσαν τη[]

[]ωιην[]διμωι καὶ ἐξ ἑνὸς καὶ ἐκ πάντων []

[]νητ[. . .]ο[.]ηται τινα τῶν μεθ' ἑαυτοῦ μη[]
 []ωνα[]θαι· ἐὰν δέ τις ἐμφάνιση, γραφέτωσ[αν]
 85 []σθαι· οἱ δὲ ἐπιμήνιοι τῆς βουλῆς ὁμ[]
 [] ἐπιμ[ε]λε[]χο[]
 []επαυ[]

Trad. ll. 2-52: Di ciascuna hecatostys — Alla questione? delle ricchezze coloro che si trovano nel paese [— — di Myrmidon quello lasciato sovrano²⁷⁹; dall'entrata gli uomini diano] (5) agli epimenioi, i quali sono al potere di anno in anno, sette dracme[per ciascuno dei cittadini] e al posto del pranzo per ciascuno oboli [— — coloro che sono stati epimenioi] indichino [nella terza assemblea dell'anno corrente coloro che succederanno nel primo giorno] del mese di Barodromion ognuno indicando [uno solo dalla sua tribù]. Gli indicati siano epimenioi [così come è stato stabilito] anche per i primi e gli (10) uomini dall'entrata diano anche a questi [la quantità stabilita di denaro]: e per il tempo dopo questo [vi sia la designazione secondo queste medesime regole], diano il denaro stabilito a quelli che saranno epimenioi a partire dall'entrata di denaro che ci sarà ogni anno finché [— — gli uomini quelli] presso il collegio dei banchieri in carica²⁸⁰. Quando il demos deliberi (15) [circa il] deposito che si formerà dopo queste procedure, la Boule e gli strateghi indichino coloro che debbano amministrare le ricchezze consacrate ad Asclepio; e [quando le feste] si tengano nei mesi di Lenaion e Leucathion, i bambini [si assentino] dalle lezioni, gli schiavi [dai lavori] e tutti i Lampsaceni si incoronino; e il sacerdote bruci dell'incenso [— — presso] l'altare di Asclepio e provveda (20) che vi sia [nel] tempio dell'alloro fresco — — per le corone. L'araldo sacro porti l'annuncio anche [attraverso il pritaneo], il sacerdote annunzi le feste cinque giorni prima, tre giorni prima e [nello stesso giorno]. Nei giorni i in cui le feste vengono compiute, gli araldi ordinino che tutti i Lampsaceni portino la corona; (25) non sia lecito a nessuno prendere in pegno nulla nei giorni degli Asklepia;

²⁷⁹ Potrebbe trattarsi di un patronimico o più verosimilmente del nome di una *phyle* o di una *hecatostys* cfr. FRISCH 1978, p. 63.

²⁸⁰ Così BOGAERT 1968, p. 236 seguito da FRISCH 1978, p. 61. Diversamente LAUM 1914, II, N.66 p. 77 («nach dem geltenden Kurs»).

altrimenti, chi ha preso in pegno sia sottoposto alla legge quella redatta per coloro che prendono in pegno contro legge; né i giudici in questi giorni tengano giudizi, né i presidenti convochino il tribunale. Gli epimenioi degli Asklepieia, ricevendo il denaro dagli uomini, facciano il sacrificio sugli altari nel temenos, (30) — — facciano nello stesso luogo; se uno — — depositi cinquanta stateri e — — dracme che il tribunale gli infligga come multa; colui che lo voglia faccia la denuncia alla sacra [assemblea?] e della multa la metà sia sacra ad Asclepio, il resto sia di chi lo ha accusato. Il privato cittadinocome?.....accusa di offesa²⁸¹, — — del dio — — siano (35) presi i provvedimenti che le leggi comandano, il sacerdote prenda — — e nella lista quella nella quale? è stabilito? del sacerdozio? affinché all'elenco dei cittadini che saranno presenti alla festa — — di anno in anno nell'assemblea — — gli epimenioi prendendo dal segretario della città — — tutti i cittadini (40) r[egistrati] per phyle ed hecatostys; gli epimenioi iniziando dal mese di Artemision fino all'ottavo (giorno) — — avendo fatto la registrazione dei cittadini alla vista di tutti. Gli exetastai facciano loro giurare, essendo presente il plethos dell'assemblea, che faranno la registrazione in presenza di tutti — — di quelli che hanno registrato i nomi incidendoli in presenza di tutti, — — nell'agora e (45) gli epimenioi diano la tavoletta — — con i nomi, gli uomini diano le registrazioni — — il tesoriere le ponga in una delle stanze della stoa dei tesorieri e sia lecito esaminarle a chi voglia; facciano — — per se? per tribù e il fanciullo sia tenuto nella tesoreria finché — — facciano la registrazione (50) deposta presso il tempio di Dioniso, — — tutti i cittadini siano presenti e si registrino per gli Asklepieia — — la votazione degli uomini avvenga nella seconda delle assemblee.

²⁸¹ Non è possibile tradurre completamente l'espressione [ό] μὲν ιδιώτης τὸ ἑαυτὸ γενόμενον ὡς δίκην ὑβρεως χ[] a causa di problemi sintattici dovuti all'estrema frammentarietà del testo.

L'epigrafe, contenente un regolamento della festa religiosa degli *Asklepieia*, è di assai difficile lettura²⁸². Tale regolamento²⁸³ ha al suo interno la specificazione delle funzioni degli *epimenioi*²⁸⁴, cioè dei sacerdoti scelti annualmente come curatori della festa uno da ciascuna tribù e che devono essere tenuti distinti dagli *epimenioi* della *Boule* menzionati nella stessa nostra epigrafe in un contesto estremamente frammentario (l. 85). Nel testo sono presenti anche varie norme riguardanti sia gli aspetti cultuali e il comportamento da tenersi durante la festa sia gli aspetti finanziari relativi alle quote che tutti i cittadini di Lampsaco devono versare per la festa, le quali devono essere amministrate con cura e depositate in una banca di stato gestita da un collegio di *trapezitai*²⁸⁵.

All'interno dell'epigrafe sono contenute due menzioni dell'*hecatostys*: la prima (ἐ[κ]άστης ἑκατοστύος, ll. 1-2) è in un contesto decisamente frammentario e è difficilmente interpretabile. Frisch²⁸⁶ ha proposto la seguente integrazione per le ll. 1-3: [ἐξ/ἐκ]άστης ἑκατοστύος [...] τῶν δὲ κε[χειροτονημένων ὑπὸ τοῦ δήμου ἐπὶ τῇ εἰσ/]πράξει (*da ciascuna hecatostys.... di coloro che sono stati eletti dal demos per l'esazione*). Tale proposta però, sebbene interessante, appare estremamente ipotetica, visto il grande numero di lettere da integrare e lo stesso Frisch ha preferito porla *dubitanter* in nota, non osando porla nel testo. La seconda menzione (τοὺς πολίτας πάντας κατὰ φυλὰς καὶ ἑκατοστῦς γ[εγραμμένους, l. 40) si trova egualmente in un contesto frammentario e di difficile interpretazione, ma forse può rivelarci qualcosa in più. Da essa infatti apprendiamo che a Lampsaco l'elenco dei cittadini, registrati sulla base delle *phylai* e delle *hecatostyes*, era utilizzato dagli *epimenioi* degli *Asklepieia*, i quali,

²⁸² Si vedano ad esempio le correzioni al testo di Boeckh presenti in ROBERT 1928, pp. 158-162. Per un riassunto del dibattito epigrafico avutosi sull'epigrafe cfr. FRISCH 1978, pp. 60-61, il quale ha avuto modo di visionare anche la trascrizione inedita di Kalinka.

²⁸³ Per un preciso e analitico sommario del contenuto dell'epigrafe cfr. FRISCH 1978, p. 63.

²⁸⁴ Per una panoramica delle attestazioni sugli *epimenioi* curatori sacri in tutta la Grecia cfr. BUSOLT 1926, I p. 500. Sugli *epimenioi* importanti magistrati di Mileto cfr. PIÉRART 1969, pp. 365-388.

²⁸⁵ Anche simili erano presenti anche ad Ilio, a Temno e a Mileto cfr. BOGAERT 1968, p. 236. Per un approfondimento delle questioni storico-economiche presenti nell'epigrafe cfr. sempre BOGAERT 1968, pp. 235-237.

²⁸⁶ Cfr. FRISCH 1978, p. 63.

sulla base di tale elenco, sceglievano coloro che potevano partecipare ai riti²⁸⁷. Ciò è indubbiamente rilevante in quanto questa è la prima attestazione dell'esistenza di un registro in cui i cittadini venivano iscritti in base all'*hecatostys* di provenienza. Quanto all'utilizzo del registro in sede di culto, vi sono altre attestazioni in età ellenistica dell'esistenza di registri di cittadinanza utilizzati per fini culturali²⁸⁸. A Cos (*Syll.*³ 1106) il demo di Alasarna decise verso il 200 a.C. di procedere ad una nuova registrazione dei membri delle tribù per verificare gli aventi diritto ad accedere ai santuari di Apollo ed Eracle ed alle cerimonie che ivi si svolgevano²⁸⁹. È significativa la presenza anche a Cos di *epimenioi* con il ruolo di curatori della festa. Anche in un lungo decreto di Teo²⁹⁰ in onore di Antioco III è testimoniata l'esistenza di un registro di cittadini, che serviva a stabilire le quote con cui dovevano frazionarsi i sacrifici.

Molto interessante è poi il riferimento alla l. 66, dunque ad una certa distanza dalla menzione dei cittadini ordinati in *phylai* ed *hecatostyes*, ai τοῖς κωμάρχαις. Tale menzione ci informa della presenza di *komai* che, come nel caso di Argo²⁹¹, potrebbero essere state anche a Lampsaco un importante elemento nell'ambito del sistema delle suddivisioni cittadine. L'esiguità della documentazione non permette però di esprimere ciò se non come una mera suggestione.

Dai testi esaminati purtroppo ben poco si può dire sulle *hecatostyes* lamsacene e sulle loro funzioni. Due aspetti meritano però di essere sottolineati. Il primo è la presenza anche a Lampsaco della necessità della registrazione nell'*hecatostys* per chiunque ottenga il diritto di cittadinanza. Il secondo è la menzione, questa attestata solo a Lampsaco, dell'*hecatostys* nell'ambito di una festa religiosa, anche se purtroppo la frammentarietà del contesto non ci consente di comprendere se vi sia legame fra la nostra istituzione e il momento religioso o sia solo l'uso di una lista civica per fini religiosi. Ugualmente da evidenziare è l'esistenza a Lampsaco di un registro in cui i cittadini erano iscritti in base all'*hecatostys* e alla *phyle* di provenienza, un dato che finora non era emerso dall'esame della documentazione

²⁸⁷ Cfr. JONES 1987, p. 298.

²⁸⁸ Su archivi e registri di cittadinanza si veda in generale BOFFO 2003, pp. 5-85 e soprattutto pp. 48-57.

²⁸⁹ Cfr. SAVALLI 1985, pp. 404-406 e FANTASIA 1998, p. 225.

²⁹⁰ Cfr. FANTASIA 1998, pp. 225-226.

²⁹¹ Su tale caso cfr. soprattutto PIÉRART 1983a, pp. 269-275.

delle altre città e che sicuramente rafforza il già in parte delineato rapporto fra *hecatostys* e cittadinanza e mostra, come ha ben notato Fantasia²⁹², «il ruolo estremamente vitale, anche da un punto di vista amministrativo, che conservano le suddivisioni ufficiali della *polis*.»

²⁹² FANTASIA 1998, pp. 226-227.

I.8 Attestazioni dubbie

A Chersoneso Taurica

Un' attestazione dubbia della nostra istituzione proviene da Chersoneso Taurica, ove su di un *ostrakon*²⁹³ databile probabilmente al V sec. a.C.²⁹⁴ vi è la menzione di un certo Αἰσχρῶν Διονυσίου Ἐχεδάμιδος²⁹⁵. Tale formula onomastica ha fatto pensare a Vinogradov e Zolotarev²⁹⁶ che, sulla scorta degli esempi già noti di Bisanzio, Calcedone e Selymbria²⁹⁷, il terzo elemento rappresenti una menzione dell'*hecatostys* di provenienza. Va però rilevato però come la funzione di questi *ostraka* sia ancora dibattuta tra gli studiosi. Secondo gli editori si tratterebbe di cocci usati per l'ostracismo²⁹⁸, secondo altri potrebbe trattarsi invece di cocci utilizzati per fini privati²⁹⁹. Si interseca a questa questione l'ipotesi sostenuta da Vinogradov e Zolotarev³⁰⁰, secondo cui, sulla base sia degli *ostraka* che di materiale archeologico proveniente da Chersoneso e databile al VI sec. a.C., la fondazione della *polis* risalirebbe non al 422 a.C. come sostenuto dalla maggior parte degli studiosi³⁰¹, ma al 528 a.C. . Avram³⁰², in un recente contributo ha

²⁹³ Sugli *ostraka* di Chersoneso cfr. VINOGRADOV-ZOLOTAREV 1990, pp. 85-119, VINOGRADOV 1997, pp. 397-419, VINOGRADOV-ZOLOTAREV 1999, pp. 111-131 e il commento di DUBOIS, *BullEpigr* 2000, 487. Cfr. Inoltre CARTER 2003, pp. 19-22, ZOLOTAREV 2003, pp. 605-606, e più recentemente TOCHTASYEV 2007, pp. 110-125 con il commento di AVRAM, *BullEpigr* 2008, 409.

²⁹⁴ La cronologia degli *ostraka*, che era stata fissata da Vinogradov e Zolotarev ai primissimi anni del V sec. a.C., è stata ribassata da TOCHTASYEV 2007, pp. 110-125 al periodo fra il 480-450 a.C..

²⁹⁵ Cfr. VINOGRADOV-ZOLOTAREV 1999, p. 117 fig. 11.

²⁹⁶ Cfr. VINOGRADOV-ZOLOTAREV 1999, p. 119.

²⁹⁷ Cfr. *supra* pp. 46-58.

²⁹⁸ VINOGRADOV-ZOLOTAREV 1990, pp. 85-119 avevano proposto che gli *ostraka* potessero servire per l'elezione di magistrati. In VINOGRADOV-ZOLOTAREV 1999, pp. 111-131 hanno poi sostenuto che fossero usati per pratiche di ostracismo.

²⁹⁹ Cfr. HIND 1998, p. 143 n.57.

³⁰⁰ Cfr. da ultimi VINOGRADOV-ZOLOTAREV 1999 e ZOLOTAREV 2003, pp. 604-607.

³⁰¹ *Status quaestionis* completo in PETROPOULOS 2005, pp. 113-121.

³⁰² Cfr. AVRAM 2010, pp. 212-214.

messo seriamente in dubbio questa teoria, dando nuova linfa all'ipotesi già proposta da altri studiosi sulla presenza di un *emporion* precedente alla fondazione della vera e propria *polis* di Chersoneso e proponendo che gli *ostraka* servissero proprio a selezionare i magistrati di questo *emporion*. Ciò induce a trattare questo materiale con grande prudenza, evidenziando però comunque come questo coccio potrebbe contenere davvero l'attestazione di una *hecatostys* chersonesita, vista la spiccata similitudine con gli esempi bizantini e calcedonesi. Chtcheglov³⁰³ ha suggerito l'esistenza di un legame fra i 100 *kleroi* identificati nella penisola di Majachnij presso Chersoneso e l'*hecatostys*. Saprykin³⁰⁴ ha poi sviluppato questa teoria, cercando di mostrare la presenza di quattro gruppi di 25 lotti che sarebbero stati assegnati a ciascuna delle quattro *hecatostyes* in cui, secondo la sua interpretazione del passo di Enea (XI, 10bis-11), era divisa la cittadinanza di Eraclea, quindi a suo parere anche per riflesso quella della sua colonia Chersoneso. Tale ipotesi di Saprykin è da respingere in quanto, come si è detto sopra, Enea dovrebbe far riferimento non a quattro, ma a dodici *hecatostyes*³⁰⁵. Ritornando alla suggestione di Chtcheglov essa appare in se sicuramente interessante, ma risulta purtroppo priva di elementi che possono convalidarla in modo più sostanziale.

B Callatis

Sulla base della presenza, nei frammenti di una *limitatio* del territorio di Callatis eseguita sotto Traiano (*IscM* III, 51-55) di una delimitazione del territorio eseguita sulla base dei multipli di 100 e 120, Avram³⁰⁶ ha proposto la possibile esistenza dell'*hecatostys* anche a Callatis. Inoltre in *IscM* III 30 (datata da Avram al principio dell'era cristiana) in un contesto molto frammentario il sintagma τ]ὰς κεντορίας, che potrebbe far riferimento o appunto ad una possibile centuriazione

³⁰³ CHTCHEGLOV 1990, pp. 224-227.

³⁰⁴ SAPRYKIN 1991, pp. 111-116 e SAPRYKIN 1997, p. 77.

³⁰⁵ Cfr. *supra*, pp. 25-27.

³⁰⁶ AVRAM 1991, pp. 133-134, 137, ID. 1994, p. 175, ID. *IscM* III, pp. 16-17, 85 e ID. 2001, p. 627.

del territorio di Callatis o, come sembra preferibile ad Avram³⁰⁷, ad alcune centurie militari romane di cui era comandante il personaggio onorato nell'epigrafe, un certo Monianos non altrimenti a noi noto.

C Selinunte

In una *defixio* selinuntina (IGASM² I² 69, databile al 450 a.C. ca.) potrebbe trovarsi il nome di una *hecatostys*:

εἶεν ἐξόλειαι καὶ αὐτὸν καὶ γεγεῖας· Νίκυλλος
 Καπόσῳ, Δενδίλος Μ<ν>άμῳνος, Αἴνῳν Βλέπωνος,
 Ζένιος Ἀπόντιος **ἡερακλείδας** Σαῦρις
 Ἄθ|ανις Ταμμάρῳ **ἡερακλείδας** Ρασφαρμαῦκα(?)
 Δίῳ|ν Πιάκιος Πιθθίας Χαίῳν Μα<μ>μάρειοι 5
 Ζοί|τα(?) Ἀγάθυλλος Ζένιος **ἡερακλείδας**
 Σύνε|τος Ζένῳνος.

Dubitativamente A. Robu ha proposto che il nome *ἡερακλείδας* possa far riferimento ad un' *hecatostys*³⁰⁸; diversamente intendono molti studiosi³⁰⁹, a parere dei quali potrebbe trattarsi della menzione di un gruppo familiare, del tipo di quelli già presenti in altre iscrizioni selinuntine. Una menzione di una *hecatostys* potrebbe essere presente anche in una epigrafe funeraria (IGASM² I² 25bis, databile al V sec. a.C.) :

Διᾱ[— —]υ[— —]
 ἁ Νεοθύλ-
 ὁ θύγατῆρ
 Κλῆταγό-

³⁰⁷ *Status quaestionis* con bibliografia precedente in AVRAM, *IscM* III, p. 269.

³⁰⁸ Questa suggestione è proposta *dubitanter* da ROBU 2008, p. 341.

³⁰⁹ Cfr. JEFFERY 1955, p. 73, ARENA 1986, pp. 117-119, CORDANO 1997, p. 403 e GHINATTI 2000, pp. 59-60. Ottimo *status quaestionis* sull'epigrafe in BETTARINI 2005, pp. 125-129.

ρα Δονυσ<ι>- 5
α(?).

Secondo Manganaro³¹⁰ il termine Δονυσ<ι>α(?) farebbe riferimento appunto ad una *hecatostys*. Secondo Arena³¹¹ invece sarebbe qui menzionato il nome di un'isola dell'Egeo, posta ad oriente di Naxos e sottoposta ai Rodii, denominata Δόνουσα e menzionata da Stefano di Bisanzio³¹². In conclusione sulla base di tali evidenze appare difficile pronunziarsi sulla presenza dell'*hecatostys* a Selinunte.

D Megara

A Delfi, in un decreto in onore di Pytheion di Megara (*FD* III 1 177, databile al 315-305 a.C.), è forse presente un riferimento all'*hecatostys* :

θεός. ἀγαθαὶ τύχαι. 1
Πυθίῳνι **Ματρέα.θος** Μεγαρε[ῖ]
αὐτῷ καὶ ἐκγόνοις Δελφοὶ ἔδ[ω]-
καν προξενίαν, προμαντείαν,
προεδρίαν, ἀτέλειαν πάντων, 5
ἀσυλίαν, προδικίαν καὶ τᾶλλα
ὅσα καὶ τοῖς ἄλλοις προξένοις
καὶ εὐεργέταις. ἄρχοντος
Μεγακλέος, βουλευόντων
Ἐχεκρατίδα, Πολυκλήτου, 10
Ἀριστομάχου.

Baunack³¹³ sulla base dell' erronea opinione di Bechtel³¹⁴, secondo cui il terzo elemento presente nelle liste calcedonesi era un filetico, ipotizzò che anche in

³¹⁰ MANGANARO 1996, p. 30.

³¹¹ ARENA, comm. ad *IGASMG* I² 25bis, p. 102 e ID. 1999, p. 49.

³¹² Steph. Byz. s.v. Δόνουσα.

³¹³ BAUNACK, comm. ad *SGDI* 2838.

questo caso il termine Ματρέαθος facesse riferimento alla tribù. Invece, visto che è ormai provato che a Calcedone³¹⁵ si tratta di menzioni dell' *hecatostys*, è abbastanza probabile che anche il termine Ματρέαθος sia la menzione di un'*hecatostys*. Il nome di questa ulteriore *hecatostys* megarese potrebbe essere Ματρέαθος o Ματρέα[ν]θος, se si sceglie di accettare il parere di Bourguet³¹⁶.

³¹⁴ BECHTEL, comm. ad *SGDI* 3053.

³¹⁵ Cfr. cap. I.5.

³¹⁶ BOURGUET, comm. ad *FD* III 1 177. Su tale proposta cfr. ROBU 2008, p. 324 n. 1251.

II L'*hecatostys*: un bilancio

II.1 Il termine *hecatostys*

L' *hecatostys* appartiene a quel gruppo di istituzioni (fratria, *trittys*, *chiliastys*, *pentekostys*, ecc,) che Davies³¹⁷ e Lombardo³¹⁸ definiscono rispettivamente unità minori della *polis* o microcomunità nel significato generico di questi termini.

Non si può affermare in modo sicuro se l'*hecatostys* fosse o meno una suddivisione della tribù. Le testimonianze epigrafiche e letterarie provenienti da Eraclea³¹⁹, Calcedone³²⁰ e Samo³²¹ indurrebbero però a ritenere che, almeno in questi luoghi e nell'arco temporale a cui tali testimonianze si riferiscono, la nostra istituzione abbia avuto intensi legami con la tribù e possa esserne stata una suddivisione. Ad Eraclea infatti Enea Tattico XI, 10bis-11 ci presenta tribù ed *hecatostyes* come intimamente legate fra loro. Inoltre, come è stato proposto da Hanell³²², Bettalli³²³ e Whitehead³²⁴ la menzione di Enea di tre tribù e quattro *hecatostyes* potrebbe essere da intendersi nel senso che ogni tribù fosse suddivisa in quattro *hecatostyes*. Anche a Calcedone³²⁵ è sembrato di poter ipotizzare in certo qual modo una *hecatostys* è sembrata inserita in un sistema a rotazione di tipo democratico, in cui se l'ipotesi fosse corretta esisterebbero forti legami tra le *hecatostyes* e le *phylai*.

A Samo la *phyle* e l'*hecatostys* sono inserite nelle formule di cittadinanza (καὶ ἐπ[ι]κληρῶσαι αὐτὸν ἐπὶ φυλὴν καὶ χιλιαστὺν καὶ ἑκατοστὺν καὶ γένος καθότι καὶ [το]ὺς ἄλλους πολίτας, IG XII 6,1,46) e l'*hecatostys* è parte di un complesso sistema di suddivisioni, che comprende anche la *chiliastys* e il *genos* e che ha al vertice appunto la tribù.

Jones si interroga sul fatto che «as the attested use of the parallel term *trittys* show, a *hecatostys* might lexically speaking be either a Hundred or a Hundredth»,

³¹⁷ DAVIES 1996, *passim*.

³¹⁸ LOMBARDO 1999, pp. 14-19.

³¹⁹ Cfr. *supra* cap. I.3.

³²⁰ Cfr. *supra* cap. I.5.

³²¹ Cfr. *supra* cap. I.6.

³²² HANELL 1934, pp. 141-142.

³²³ BETTALLI 1990, p. 250.

³²⁴ WHITEHEAD 1990, pp. 132-133.

³²⁵ Cfr. cap. I.5.

cioè un “gruppo di cento” o la centesima parte di un organismo più grande, cioè la tribù³²⁶. Lo studioso dapprima, parlando a proposito del caso di Calcedone, sostiene che allo stato attuale vi sono «no means available for choosing between the two interpretations»³²⁷. In seguito però, parlando di Eraclea,³²⁸ riconosce che l'ipotesi che l'*hecatostys* sia a «Hundredth» è da scartare perché si tratterebbe di un gruppo di dimensioni troppo piccole. Questa argomentazione di Jones sembra accettabile e quindi il termine *hecatostys* può essere inteso nel senso di «a Hundred», di “gruppo di cento uomini”. È da tenere in seria considerazione la possibilità che, come è stato sostenuto dallo stesso Jones³²⁹, da Bettalli³³⁰, da Whitehead³³¹ e soprattutto da Robu³³² sulla base dei casi di Bisanzio ed Eraclea Pontica, non facesse più parte di ciascuna *hecatostys* un numero fisso di 100 uomini, ma che il numero dei membri potesse essere anche variabile.

II.2 I nomi delle *hecatostyes*

La documentazione ci preserva tre nomi certi di *hecatostyes* in quanto attestati in un contesto dove sono esplicitamente definiti come tali. Si tratta di un nome proveniente da Megara e due da Samo.

A Megara è attestata l'*hecatostys* **Κυνοσούρις**³³³, nome che si ricollega forse al termine Cinosura, toponimo a cui si riferisce anche il nome di uno dei cinque *mere* megaresi menzionati in Plut., *Quaest. Gr.* 17. La grande diffusione del toponimo in area peloponnesiaca non consente però di stabilire un preciso rapporto tra *meros* ed *hecatostys*³³⁴. A Samo sono testimoniati due nomi sicuri di

³²⁶ JONES 1987, p. 284.

³²⁷ JONES 1987, p. 284.

³²⁸ JONES 1987, p. 282.

³²⁹ JONES 1987, p. 282.

³³⁰ BETTALLI 1990, p. 250.

³³¹ WHITEHEAD 1990, p. 133.

³³² ROBU 2008, pp. 342-343. Si tenga presente anche il monito più generale di FRANCOFFE 1907, pp. 125-126 sulla necessità di non prendere sempre alla lettera le denominazioni numeriche.

³³³ *IG* IV² 1, 42.

³³⁴ Cfr, cap. I. 2

hecatostyes: **Ἐλανδρίδαι**³³⁵ e **..αρνικίδαι**³³⁶, uno integro e l'altro mutilo. Entrambi i nomi si presentano come dei patronimici. Appare significativo come a Samo, città in cui come si è visto sopra *hecatostyes* e *gene* hanno spesso lo stesso nome (cfr. *supra* pp. 71-72), i nomi conosciuti di *hecatostyes*, sia quelli certi che come vedremo più avanti quelli possibili, si presentino tutti come dei patronimici. Numerosi sono i nomi di *hecatostyes*, che sopra ho definito possibili, in quanto si ritrovano come terzo elemento in numerose formule onomastiche³³⁷ provenienti da Bisanzio, Calcedone e Samo, ma sui quali non vi è certezza assoluta.

Undici provengono da Bisanzio e Selymbria: **Φιλοκτηρῆα**³³⁸, **Κρατεινῆα**³³⁹ (nome forse legato ad un eroe locale), **Κεφαλῆα**³⁴⁰ (nome che si ricollega all'eroe ateniese Kephalos), **Νεικατήα**³⁴¹ (nome che si ricollega alla dea Nike), **Βαθωνῆα**³⁴², **Δευτέρα**³⁴³ (nome di origine numerica), **Κεραμῆα**³⁴⁴, **Καλλιχορῖτις**³⁴⁵ (tale nome si ritrova anche a Calcedone ed è forse legato al *Kallichoron* il pozzo sacro di Eleusi, indicando un'influenza ateniese), **Διονυσία**³⁴⁶ (nome legato forse al culto di Dioniso), **Λευκοπολῖτις**³⁴⁷ (nome di origine incerta) e **Παρ(—)**³⁴⁸.

Tredici sono invece attestati a Calcedone³⁴⁹, di cui alcuni frammentari: **Πολιατήα**, **Δρο(—)**, **Δίασις** (nome forse legato ad un ambito militare vista la possibile presenza in esso del ermine scudo), **Π[α]ρτε(—)**, **Ποττωι(—)**, **Ἡρακλήα** (nome forse legato al culto di Eracle), **Α[— — —]**, **Καλλιχορεᾶτις** (tale nome si ritrova anche a Bisanzio ed è forse legato al *Kallichoron* il pozzo sacro di Eleusi, indicando un'influenza ateniese), **Τρίασις**

³³⁵ IG XII 6₁, 56.

³³⁶ IG XII 6₁, 24.

³³⁷ Cfr. *infra* pp. 46-58 e 72.

³³⁸ IK Byzantion 30 e 319a.

³³⁹ IK Byzantion 43 e 319b, SEG XLI, 1102.

³⁴⁰ IK Byzantion 43 e SEG XLI, 1102.

³⁴¹ IK Byzantion 248.

³⁴² IK Byzantion 315c e S 23.

³⁴³ IK Byzantion 318.

³⁴⁴ IK Byzantion 318.

³⁴⁵ IK Byzantion 320.

³⁴⁶ IK Byzantion 378.

³⁴⁷ ROBERT 1959, p. 202 n.5.

³⁴⁸ IK Byzantion S 23.

³⁴⁹ IK Kalchedon 6 e 7.

(nome forse legato ad un ambito militare vista la possibile presenza in esso del ermine scudo), **Ἰππωνία**, **Ὀλιδνία**, **Σειρο**(—), **Ἀθίς** (nome che rimanda ad Atene ed ad un possibile influsso ateniese a Calcedone), **Ἀσωποδωρήα** (nome che si ricollega ad un contesto beotico). Bisogna notare che numerosi possibili nomi di *hecatostyes* provenienti da Bisanzio e Calcedone presentano l'uscita in —**ηα**, che dovrebbe ripotare forse anch'essa a nomi di tipo patronimico³⁵⁰.

Cinque nomi infine, tutti patronimici, ci vengono da Samo: **Τεμβριωνάδης**³⁵¹, **Ἑκτορίδης**³⁵², **Σωνίδ[ης]**³⁵³, **Ἡρακλείδης**³⁵⁴, **Ταμεσίδης**³⁵⁵.

Da un *ostrakon* di Chersoneso³⁵⁶ si deduce il possibile nome di una *hecatostys*, l'**Ἐχεδαμής**. Anche questo nome è un patronimico.

Un altro nome di possibile *hecatostys* si trova in una formula onomastica di un megarese conservataci in un' iscrizione di Delfi³⁵⁷. Tale nome è **Ματρέαθος**.

Più difficile³⁵⁸ è che si riferiscano ad *hecatostyes* due nomi che si trovano in formule onomastiche selinuntine³⁵⁹. Tali nomi sono **ἡερακλείδας** e **Δονυσ<ι>α(?)**.

II. 3 Area di diffusione

La documentazione esaminata nelle sezioni precedenti attesta l'*hecatostys* nelle seguenti *poleis*: Megara³⁶⁰, Eraclea Pontica³⁶¹, Bisanzio³⁶², Calcedone³⁶³, Samo³⁶⁴,

³⁵⁰ KÜHNER-GERTH 1892, pp. 282-283.

³⁵¹ IG XII 61, 464.

³⁵² IG XII 62, 597.

³⁵³ IG XII 62, 597.

³⁵⁴ IG XII 61, 187 e 296.

³⁵⁵ IG XII 61, 462.

³⁵⁶ VINOGRADOV-ZOLOTOREV 1999, p. 117 fig. 11.

³⁵⁷ FD III 1 177.

³⁵⁸ Cfr. *infra* pp. 89-90.

³⁵⁹ IGASMG I² 25bis e 69.

³⁶⁰ Cfr. cap. I.2.

³⁶¹ Cfr. cap. I.3.

³⁶² Cfr. cap. I.4.

³⁶³ Cfr. cap. I.5.

Lampsaco³⁶⁵. Elementi che potrebbero riportare ad *hecatostyes* sono presenti anche in materiale proveniente da Chersoneso Taurica³⁶⁶ e Callatis³⁶⁷ in Oriente e da Selinunte³⁶⁸ in Occidente.

II. 4 Datazione

Come si è visto nelle sezioni precedenti, le testimonianze epigrafiche e letterarie che riguardano l'*hecatostys* appartengono ad un periodo che va dal IV sec. a.C. fino al II sec. d.C. . Ciò spingeva Szanto³⁶⁹ e Debord³⁷⁰ a ritenere che le *hecatostyes* fossero nate nel corso del IV sec. a.C. . Secondo Szanto in particolare tra V e IV sec. a.C., in coincidenza con esigenze di razionalizzazione della *polis*, l'*hecatostys* sarebbe stata istituita a Megara e da lì si sarebbe diffusa nelle colonie. Dalla distribuzione geografica delle attestazioni pervenuteci emerge tuttavia la presenza dell'*hecatostys* quasi esclusivamente a Megara e nelle sue colonie; e questo induce a sostenere che, nonostante le attestazioni siano tutte non precedenti alla tarda età classica (V-IV sec. a.C.), essa sia nata invece in età arcaica. Si aggiunga a ciò la ormai ben documentata comunanza culturale, economica e istituzionale fra Megara e le sue colonie e la tendenza di queste ultime a conservare usi, costumi e istituzioni della madrepatria³⁷¹. Sembra inoltre poco probabile che una *polis* come Megara, che non ebbe un impero come quello ateniese, possa aver diffuso le proprie istituzioni nelle colonie in età classica o protollenistica.

Sulla base pertanto di quanto appena richiamato dalla documentazione sopra esaminata e dagli studi più recenti su Megara e le sue colonie, mi sembra riceva

³⁶⁴ Cfr. cap. I.6.

³⁶⁵ Cfr. cap. I.7.

³⁶⁶ Cfr. cap. I.8 A.

³⁶⁷ Cfr. cap. I.8 B.

³⁶⁸ Cfr. cap. I.8 C.

³⁶⁹ SZANTO 1901, pp. 19-21.

³⁷⁰ DEBORD 1984, pp. 208-209.

³⁷¹ Cfr. HANELL 1934, ANTONETTI 1997 e pur con qualche differenziazione CORDANO 2009.

sostegno l'ipotesi che l'*hecatostys* sia stata "esportata" dalla madrepatria alle colonie nel momento della fondazione³⁷².

L'accogliere tale ipotesi non implica però pensare che le funzioni dell'*hecatostys* attestate nella nostra documentazione a partire dalla tarda età classica siano necessariamente quelle che tale istituzione aveva in età arcaica, né, come ha giustamente notato Murray³⁷³, che la presenza in età tarda dell'*hecatostys* all'interno di sistemi composti anche da altre unità significhi che tali sistemi dovessero esistere già in età arcaica e che l'*hecatostys* ne facesse parte anche allora.

II.5 Funzioni

Nel corso di questo studio è stato possibile individuare alcune funzioni dell'*hecatostys*, che sono adombrate dalle fonti:

1) **Phylakai:**

il passo di Enea Tattico (XI, 10bis-11) riguardante Eraclea Pontica fa riferimento a delle *phylakai* (guardie) che, almeno a partire dal IV sec. a.C., dovevano essere compiute dai ricchi all'interno delle *hecatostyes* assieme ad altre liturgie. Sulla base di questa testimonianza Burstein³⁷⁴ e Smith³⁷⁵ hanno sostenuto che l'*hecatostys* avrebbe avuto funzioni militari forse già in età arcaica. Questa ipotesi potrebbe essere rafforzata dalla sicura funzione militare che un'istituzione simile come la *pentekostys* aveva nella Sparta del V sec. a.C. come è attestato da un passo tucidideo³⁷⁶.

³⁷² DEBORD 1984, pp. 208-209 dubita di questo processo di "esportazione" dell'*hecatostys* da Megara verso le colonie. Tali dubbi però, come ben afferma ROBU 2008, p. 323, «ne nous paraissent pas fondés», in quanto non si prospetta da parte di Debord alcuna possibile ipotesi alternativa.

³⁷³ MURRAY 1998, pp. 21-28.

³⁷⁴ BURSTEIN 1976, pp. 21-22.

³⁷⁵ SMITH 2008, p. 115.

³⁷⁶ Thuc. V 68.; è inoltre da rilevare anche la presenza presso i Tessali di *Hekatontarchiai*, gruppi militari di 96 uomini, aventi forse anche legami con i *kleroi*: HELLY 1995, pp. 254-255 e 342.

Tuttavia la lista dei caduti megaresi pubblicata da Kritzas³⁷⁷ induce ad essere molto prudenti sulla funzione militare della nostra istituzione: in essa infatti i caduti sono riportati in base alla *phyle* di provenienza, non all' *hecatostys*.

2) Cittadinanza:

È attestato che in età ellenistica l'*hecatostys* abbia avuto una qualche funzione in relazione alla cittadinanza; di essa tuttavia non è possibile avere un'idea più precisa. La documentazione fa sospettare che in alcune *poleis* (Bisanzio³⁷⁸, Calcedone³⁷⁹, Samo³⁸⁰, Lampsaco³⁸¹) l'essere cittadini implicasse il far parte di una *hecatostys*. A Bisanzio, come ci è testimoniato in tre epigrafi di età ellenistica ed imperiale (*IK Byzantion* 1,2,3), l'iscrizione all'*hecatostys* era richiesta per i neocittadini. Da ciò si può concludere che nella Bisanzio di età ellenistica ed imperiale l'iscrizione all'*hecatostys* costituisse una condizione essenziale per l'ingresso nel corpo civico. A Calcedone, in due liste di età ellenistica (*IK Kalchedon* 6 e 7) ove sono menzionati gli *aisimnatai*, ciascuno di questi magistrati ha una formula onomastica il cui terzo elemento, sulla base del confronto con le formule onomastiche provenienti da Megara e Bisanzio, sembrerebbe rimandare all'*hecatostys* di provenienza del magistrato. Se è così anche a Calcedone i cittadini almeno a partire dall'età ellenistica dovevano essere iscritti ad una *hecatostys*. A Samo, come si è già visto per Bisanzio, l'*hecatostys* è presente nei formulari come una delle unità civiche a cui il neocittadino doveva iscriversi. Questi stessi formulari mostrano che nell'isola ionica l'*hecatostys* faceva parte di un sistema di suddivisioni composto anche dal *genos*, dalla *chiliastys* e dalla *phyle*. Pure a Lampsaco in età ellenistica l'*hecatostys* è inserita nel formulario di cittadinanza, come è attestato in un'epigrafe (*IK Lampsakos* 6), in cui però purtroppo tale formulario è conservato mutilo e non consente di affermare se fossero presenti, insieme all'*hecatostys*, anche altre unità civiche.

Tutte queste testimonianze presuppongono certamente un qualche rapporto tra *hecatostys* e diritto di cittadinanza, nel senso che l'iscrizione all'*hecatostys*

³⁷⁷ Cfr. KRITZAS 1989, pp. 167-187.

³⁷⁸ Cfr. cap. I.4.

³⁷⁹ Cfr. cap. I.5.

³⁸⁰ Cfr. cap. I.6.

³⁸¹ Cfr. cap. I.7.

doveva essere in qualche modo in rapporto con l'essere cittadino. Ciò non implica però che la nostra istituzione avesse necessariamente una funzione uguale a quella della fratria o del demo ad Atene, a cui era demandata nella città attica la registrazione materiale del nuovo cittadino. Un'epigrafe proveniente da Lampsaco³⁸² ci informa però del fatto che almeno nella città ionica esisteva un registro ove i cittadini erano registrati in base alla tribù e all'*hecatostys* ([τ]οῦς δὲ [ἐπιμηνίους παραλ]αβόντας παρὰ τοῦ γραμματέως τῆς πόλεως τῶ [] [] τοῦς πολίτας πάντας κατὰ φυλὰς καὶ ἑκατοστῆς γ[εγραμμένους]). Nell'ambito di questo rapporto tra *hecatostys* e diritto di cittadinanza va letto anche una sorta di parallelismo attestato nella documentazione tra l'*hecatostys* e il *demos* ateniese: l'*hecatostys* infatti nelle già citate formule onomastiche provenienti da Megara, Bisanzio, Samo e Calcedone occupa la terza posizione dopo il nome e il patronimico, la stessa posizione tenuta dal *demos* nelle formule onomastiche ateniesi. Inoltre Enea Tattico (XI, 10bis-11), parlando delle *hecatostyes* eracleote, sembra collegare l'aumento del numero delle *hecatostyes* con lo sviluppo della democrazia, utilizzando la stessa chiave di lettura con cui Aristotele presenta il rapporto tra la riforma di Clistene e le varie suddivisioni ateniesi tra cui appunto i *demoi*³⁸³.

Altre possibili funzioni dell'*hecatostys* rimangono ancora più sfuggenti e ipotetiche, ma pure si intravedono:

1) *hecatostys* e territorio:

non è facile capire se vi sia stato un legame fra l'*hecatostys* e il territorio. In un'epigrafe proveniente da Epidauro (*IG* IV² 1, 42) è presente un megarese appartenente all'*hecatostys* *Kynousouris*. *Kynousoureis* è il nome anche di uno dei cinque *mere* in cui secondo un passo plutarcheo (*Quaest. gr.* 17), forse risalente ad Aristotele, era suddivisa la Megaride in antico. Sulla base del confronto tra il *Kynosouris* dell'epigrafe e i *Kynosoureis* di Plutarco alcuni studiosi a partire da Legon³⁸⁴ hanno sostenuto un'equivalenza "automatica" tra *mere* ed *hecatostyes*. Essi hanno infatti proposto, sulla base anche della presenza del numero cinque in

³⁸² *IK Lampsakos* 9.

³⁸³ Cfr. cap. I.3 B.

³⁸⁴ Cfr. LEGON 1981, pp. 46-48. Per uno *status quaestionis* completo cfr. Cap. I.2.

alcune magistrature megarasi come gli *strategoi* (IG VII 8-14) e i *damiorgoi* (IG VII 41), l'esistenza di cinque *hecatostyes* corrispondenti ai cinque *mere* plutarchei. Questa ipotesi non può però essere accettata in questi termini in quanto la ricorrenza dello stesso nome non sembra sufficiente a stabilire l'identificazione meccanica $5 \text{ mere} = 5 \text{ hecatostyes}$. Inoltre il toponimo Cinosura è molto comune³⁸⁵ e le magistrature come gli *strategoi* e i *damiorgoi* sono attestate a Megara solo a partire dall'età ellenistica. La difficoltà nello stabilire un rapporto tra *mere* ed *hecatostyes* non deve però necessariamente far escludere che vi stato un rapporto tra *hecatostys* e territorio. Chtcheglov³⁸⁶ ha ipotizzato l'esistenza di un legame fra i 100 *kleroi* identificati nella penisola di Majachnij presso Chersoneso e *l'hecatostys*. Avram³⁸⁷ ha proposto una possibile centuriazione del territorio di Callatis sulla base dei multipli di 100 e 120. Queste due ipotesi, basate su dati archeologici, presentano certamente un indubbio interesse e consentono, insieme alle suggestioni provenienti da Megara, di ritenere possibile un legame tra *hecatostys* e territorio, legame che tuttavia la mancanza di elementi non consente di comprendere fino in fondo.

2) *hecatostys* e ambito sacrale:

Può esservi anche stato un qualche rapporto fra *l'hecatostys* e l'ambito culturale. A Bisanzio³⁸⁸ e Calcedone³⁸⁹ sono attestate *hecatostyes* aventi come eponimi divinità o eroi (ad es. la *Neikatea* e la *Dionysia* a Bisanzio, l'*Heraklea* a Calcedone e la *Kallichoritis* sia a Bisanzio che a Calcedone). Inoltre in un'interessantissima iscrizione (SEG LIV, 214³⁹⁰), databile al 400-375 a.C. e recentemente rinvenuta in Attica e contenente un regolamento del demo di Aixone, la *pentekostys* è attestata in relazione ad un contesto sacrale e ciò potrebbe rafforzare l'ipotesi di una funzione religiosa anche dell'*hecatostys*.

³⁸⁵ Cfr. JONES 1987, pp. 95-96.

³⁸⁶ Cfr. CHTCHEGLOV 1990, pp. 224-227.

³⁸⁷ Cfr. AVRAM 1991, pp. 133-134, 137, *Id.* 1994, p. 175, *Id. IscM* III, pp. 16-17, 85 e *Id.* 2001, p. 627.

³⁸⁸ Cfr. cap. I.4.

³⁸⁹ Cfr. cap. I.5.

³⁹⁰ Cfr. *l'editio princeps* di STEINHAEUER 2004, pp. 155-173 e l'analisi di ACKERMANN 2007, pp. 111-136.

Appendice

Catalogo delle iscrizioni samie contenenti il termine *hecatostys*³⁹¹, ma che non apportano nessun nuovo elemento per la comprensione delle *hecatostyes* samie, riportando soltanto l'*hecatostys* all'interno del noto formulario sull'iscrizione del neocittadino all'unità civiche (ἐπικληρῶσαι αὐτὸν ἐπὶ φυλὴν καὶ χιλιαστὺν καὶ ἑκατοστὺν καὶ γένος καθότι καὶ τοὺς ἄλλους πολίτας).

- 1) IG XII 61,17 datata da Hallof³⁹² al periodo di poco successivo al 322 a.C.

ἔδοξε τῇ βουλῇ καὶ τῷ δή-
μῳ, Ἐπ[ί]κουρος Δράκοντος
εἶπεν· ἐπειδὴ Γόργος καὶ Μ-
ιννέων Θεοδότου Ἰασεῖς κα-
λοὶ καὶ ἀγαθοὶ γεγέννηται vac. 5
περὶ Σαμίους ἐν τῇ φυγῇ, κα[ί]
διατρίβων Γόργος παρὰ Ἀλεξάν-
δρῳ πολλὴν εὐνοίαν καὶ π[ρο]θυμί-
αν παρείχετο περὶ τὸν δῆμο[ν τ]ὸν Σα-
μίων σπουδάζων, ὅπως ὅτ[ι τ]άχος 10
Σάμιοι τῇ πατρίδα κομίσαιντο, καὶ ἀ-
ναγγείλαντος Ἀλεξάνδρου ἐν τῷ[ι]
στρατοπέδῳ, ὅτι Σάμον ἀποδιδῶ vac.
Σαμίους, καὶ διὰ ταῦτα αὐτὸν τῶν Ἑ-
λλήνων στεφανωσάντων ἐστ- 15
εφάνωσε καὶ Γόργος καὶ ἐπέστει-

³⁹¹ Non sono riportate in questa appendice IG XII 61, 24 e 56 le due iscrizioni samie tradotte e commentate all'interno del capitolo sull'*hecatostys* a Samo.

³⁹² K. Hallof è l'editore delle iscrizioni di Samo per le IG.

λε εἰς Ἰάσον πρὸς τοὺς ἄρχοντα-
ς, ὅπως οἱ κατοικοῦντες Σαμίων
ἐν Ἰάσῳ, ὅταν εἰς τὴν πατρίδα κατί-
ωσιν, ἀτελῇ τὰ ἐαοτῶν ἐξάξον- 20
ται καὶ πορεία αὐτοῖς δοθήσεται, τὸ ἀ-
νάλωμα τῆς πόλεως τῆς Ἰασέων
παρεχούσης, καὶ νῦν ἐπαγγέλλον-
ται Γόργος καὶ Μινίων ποιήσῃν ὅ τι
ἂν δύνωνται ἀγαθὸν τὸν δῆμον τὸ- 25
ν Σαμίων, δεδόκχθαι τῶι δῆμῳ· δε-
δόσθαι αὐτοῖς πολιτείαν ἐπ' ἴσῃ
καὶ ὁμοίῃ καὶ αὐτοῖς καὶ ἐγγόνοις
καὶ ἐπικληρῶσαι αὐτοὺς ἐπὶ φυλὴν κ-
αὶ χιλιαστὺν καὶ ἑκατοστὺν καὶ γέ- 30
νος καὶ ἀναγράψαι εἰς τὸ γένος, ὃ ἄ-
ν λάχωσιν, καθότι καὶ τοὺς ἄλ<λ>ου-
ς Σαμίους, τῆς δὲ ἀναγραφῆς ἐπιμε-
ληθῆναι τοὺς πέντε τοὺς ἡίρη-
μένους, τὸ δὲ ψήφισμα τόδε ἀνα- 35
γράψαι εἰς στήλην λιθίνην καὶ στή-
σαι <ἐ>ν τῶι ἱερῶι τῆς Ἥρας, τὸν δὲ [τα]-
μίαν ὑπηρετῆσαι.

2) *IG XII 61,18* datata da Hallof ad un periodo di poco successivo al 322 a.C.

Βατίχου Κώιου.

ἔδοξε τῇ βουλῇ κα[ὶ] τῷ δήμῳ,

Πάμφιλος Κριτοδήμου εἶπεν· ἐπειδὴ

Βάτιχος <Σ>ωνίκου Κῶιος ἐν τῇ φυγῇ χρή-

σιμος καὶ εὖν[[ο[.]ω]]ν ἅπαντι καιρῷ τῷ δήμ- 5

ῳ τῷ Σαμ[ί]ων καὶ ἰδία τοῖς ἐντυγχάνουσι-

ν διετέλει προθύμως ὑπηρετῶν καὶ νῦν

ἐπαγγέλλ[ετ]αι π[οι]ήσιν ἀγαθὸν ὅτι ἂν δύ-

νηται τὸν δῆμον [τὸ]ν Σαμίων, δεδόχθαι

τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ· ἐπαινέσαι τε 10

Βάτιχον Σωνίκου εὐνοίας ἔνεκα καὶ πρ-

οθυμίας ἣν ἔχων διατελεῖ περὶ Σαμίου

καὶ εἶναι αὐτὸν πρόξενον καὶ εὐεργέτ-

ην τοῦ δήμου τοῦ Σαμίων, εἶναι δὲ αὐτῷ

καὶ ἔκπλουν καὶ εἶσπ<λ>ουν καὶ ἐν εἰρήνῃ καὶ 15

ἐν πολέμῳ ἀσυλῇ καὶ ἀσπονδεῖ καὶ ἔφοδ-

ον ἐπὶ τὴν βουλὴν καὶ τὸν δῆμον ὑπ<ἐ>ρ ὧν ἄ<ν>

δείηται πρώτῳ <μετὰ τὰ ἱερὰ καὶ τὰ βασιλικά,>[—]

δεδοσθαι δὲ αὐτῷ καὶ πολιτείαν ἐφ' ἱ-

σσι καὶ ὁμοίῃ καὶ αὐτῷ καὶ ἐγγόνοις 20

καὶ ἐπικληρῶσαι αὐτὸν ἐπὶ φυλὴν καὶ

χιλιαστὺ<ν> καὶ ἑκατοστὺν καὶ γέν-

ος καὶ προσαναγράψαι εἰς τὸ γένος

ὃ ἂν λάχῃ καθότι καὶ τοὺς ἄλλους πο-

λίτας, τῆς δὲ ἀναγραφῆς ἐπιμεληθῆν- 25

αι τοὺς ἐπὶ τῇ ἀνακρεΐσει [ῆιρημένους]

— — — — —

3) IG XII 61,19 datata da Hallof agli anni tra il 321 e il 306 a.C.

vacat 0,18

α[ἔδο]ξε τῇ βουλῇ κ[αὶ τῷ δήμῳ, γνώμη]

[πρυ]τάνεων· ἐπειδ[ὴ] Διονύσιος Α. [. c.5.]

[. .]ους Μακεδῶν ἐ[ξ] Ἀνφιπόλεως καὶ ἐν [τ]-

ῆι φυγῇ χρήσιμον αὐ[τ]ὸν παρείχετο καὶ ἰδίαι

τοῖς ἐντυγχ[ά]νουσι τῶν πολιτῶν κα[ὶ] 5

κοινῇ πᾶσι καὶ τ[ᾶ]λλα εὖνους ὦν κα-

ὶ πρόθυμος διατελεῖ τῷ δήμῳ τῷ

Σαμίῳ, ἐπανγ[έ]λλεται δὲ καὶ νῦν

χρήσιμον αὐ[τὸ]ν καὶ πρόθυμον παρέ-

ξειν εἰς τὰ δέ[οντ]α τῷ δήμῳ, δεδ[όχ]- 10

θαι τῇ βουλῇ[ι καὶ τῷ δ]ήμῳ· ἐπαιν[έσαι]

Διονύσιον Α. [. c.7. . ους εὐνοίας ἐ]-

νεκε καὶ προ[θυμίας ἦν ἔχων διατελ]-

εῖ περὶ τὸν δ[ῆμον τὸν Σαμίῳ καὶ εἶν]-

αι αὐτὸν πρ[όξενον καὶ εὐεργέτην το]- 15

ῦ δήμου το[ῦ Σαμίῳ, δεδόσθαι δὲ καὶ α]-

ὕτῳ καὶ ἐκγ[όνοις αὐτοῦ πολιτείαν ἐφ']

ῖσιν καὶ ὁμο[ίῃ καὶ ἐπικληρῶσαι αὐτ]-

ὸν ἐπὶ φυλῇ[ν καὶ χιλιαστὺν καὶ ἑκα]-

[τοστ]ὺν κ[αὶ γένος — — — — —]

20

4) IG XII 61,22 datata da Hallof al periodo di poco successivo al 322 a.C.

.πατρί[δ]α Λ — — — — —

.. πρόθυμον [— — — — — τῶι]

[δῆ]μωι τῶι [Σα]μ[ι]ω[ν]· δεδόχ-

[θ]αι [τῆι β]ουλῇι καὶ τῶι δῆμ[ω]

[ι, ἐ]παινέσαι τε ἱππόνικ[ον] 5

[ἀ]ρετ[ῆς ἔνεκ]ε καὶ εὐνοία[ς]

[ῆ]ν ἔχ[ω]ν τ[υ]γχάνει περὶ τ-

[ὀ]ν δ[ῆ]μον τὸν Σαμίων κ[αὶ]

[ἀ]ναγράψαι αὐτὸν πρόξεν[ο]-

ν κα[ὶ] εὐεργ[έ]την τοῦ δήμο[υ] 10

[τ]οῦ Σαμίων, δεδόσθαι

[δ]ὲ αὐτῶι καὶ ἐκγόνοις

[π]ολιτείαν ἐφ' ἴσηι καὶ ὁ[μοί]-

[αι] καὶ ἐ[π]ικληρώσαι αὐ[τὸν]

[ἐ]πὶ φυλῇ[ν καὶ] χ[ιλ]ιαστ[ὺν] 15

[καὶ ἐ]κ[τ]ο[στὺν καὶ γένος καὶ]

[ἀναγράψαι αὐτὸν] κα[θότι καὶ]

[τοὺς ἄλλους Σαμίους, εἶναι]

[δὲ αὐτῶι καὶ ἔφοδον ἐπὶ τήν]

[βο]υλήν καὶ τὸν δῆμον ἐά[ν] 20

τ[ου δ]έηται, πρώτ[ωι] μετὰ τᾶ
 [ι]ερὰ καὶ τὰ βασιλικά, τὸ δὲ
 ψήφισμα τόδε ἀναγράψαι
 εἰστήλην λιθίνην καὶ στῆ-
 σαι εἰς τὸ ἱερὸν τῆς Ἥρας, τὸν 25
 δὲ ταμίαν εἰς τὸ ἀνάλωμα
 ὑπηρετῆσαι.

vacat 0,56

5) *IG XII 61, 23* datata da Hallof al periodo di poco successivo al 306 a.C.

[Ο]ρι[σμῶι Δαμασιστρ]άτ[ου Ἐ]λαίτηι.

vacat 0,125

ἔδοξεν τῇ βουλῇ καὶ τῶι δήμῳι, *rasura?*
 Μηλοῦχος Μύωνος εἶπεν· ἐπειδὴ *vac.*
 Ὅρισμός Δαμασιστράτου Ἐλαίτης
 φευγόντων ἡμῶν εὖνους καὶ πρόθυ- 5
 μος ὧν διετέ<λ>ει καὶ πολλοῖς τῶν
 πολιτῶν παραγινομένοις καὶ κατε-
 ληλυθότων ἡμῶν εἰς τὴν πόλιν δια-
 τρίβων παρὰ τῶι βασιλεῖ Δημητρίῳ τοῖς
 παραγινομένοις πρὸς αὐτὸν τῶν πολι- 10
 τῶν χρήσιμον αὐτὸν παρέχεται πράσ-
 σων τὰ συμφέροντα, δεδόχθαι τῇ βουλῇ
 καὶ τῶι δήμῳι· ἐπαινέσαι Ὅρισμόν Δαμα-

σιστράτου ἀρετῆς ἔνεκεν καὶ εὐνοίας ἦν
 ἔχων διατελεῖ περὶ τὸν δῆμον καὶ εἶναι αὐ- 15
 τὸν πρόξενον τῆς πόλεως, δεδόσθαι δὲ
 αὐτῷ καὶ πολιτεῖαν ἐφ' ἴσηι καὶ ὁμοίαι καὶ ἐ-
 πικληρῶ {ρω}σαι αὐτὸν ἐπὶ φυ<λ>ῆν καὶ χιλι-
 αστὺν καὶ ἑκατοστὺν καὶ γένος καθό-
 τι καὶ τοὺς ἄλλους Σαμίους, εἶναι δὲ αὐ- 20
 τῷ καὶ εἴσπλουν καὶ ἔκπλουν ἀσυλὴ καὶ
 ἀσπονδεὶ καὶ ἐμ πολέμῳ καὶ ἐν εἰρήνῃ,
 ταῦτα δ' εἶναι καὶ αὐτῷ *vac.* καὶ ἐγγόνοις.
 τὸ δὲ ψήφισμα τόδε ἀναγράψαι εἰς στή-
 λην λιθίνην καὶ στήσαι εἰς τὸ ἱερὸν τῆς 25
 Ἥρας· τῆς δὲ ἐπικληρώσεως καὶ τῆς ἀνα-
 γραφῆς ἐπιμεληθῆναι τὸν γραμ<μ>ατέα
 τῆς βουλῆς.

vacat 0,43

6) *IG XII 6₁,25* datata da Hallof al periodo di poco successivo al 306 a.C.

vacat 0,03

Θεοτιμίδῃ Θεοφίλου Μακεδόνι.

vacat 0,155

ἔδοξεν τῷ δήμῳ, Νανίσκος Ἐπιγένους
 εἶπεν· ἐπειδὴ Θεοτιμίδης Θεοφίλου
 Μακεδῶν ἐν τε τῇ φυγῇ διατρίβων
 παρ' Ἀντιγόνῳ χρήσιμον ἑαυτὸν 5

παρείχετο τῷ δήμῳ καὶ νῦν ἰδίαι τε
τοῖς ἐντυγχάνουσι τῷμ πολιτῶν
χρήσιμος ὧν διατελεῖ καὶ κοινῇ τῇ
πόλει, δεδόχθαι τῷ δήμῳ· ἐπαινέσαι
τε Θεοτιμίδην εὐνοίας ἔνεκε καὶ προθυ- 10
μίας ἣν ἔχει περὶ τὸν δῆμον τὸν Σαμί-
ων καὶ ἀναγράψαι αὐτὸν πρόξενον καὶ
εὐεργέτην τοῦ δήμου, δεδόσθαι δὲ
αὐτῷ καὶ πολιτεῖαν ἐφ' ἴσῃ καὶ ὁμοίαι καὶ
αὐτῷ καὶ ἐγγόνοις καὶ ἐπικληρῶσαι 15
αὐτὸν ἐπὶ φυλὴν καὶ χιλιαστὺν καὶ
ἐκατοστὺν καὶ γένος καὶ ἀναγράψαι
καθότι καὶ τοὺς ἄλλους Σαμίους, εἶναι
δὲ αὐτῷ καὶ εἵσπλουν καὶ ἔκπλουν ἄσυ-
λὴ καὶ ἀσπονδεὶ καὶ ἐμ πολέμῳ καὶ ἐν 20
εἰρήνῃ καὶ ἔφοδον ἐπὶ τὴν βουλὴν καὶ
τὸν δῆμον ἐάν του δέηται πρῶτῳ
μετὰ τὰ ἱερὰ καὶ τὰ βασιλικά, ἐπιμε-
λεῖσθαι δὲ καὶ ἅν τι παραγγέλλῃ Θεο-
τιμίδης τοὺς τε στρατηγούς καὶ τοὺς 25
πρυτάνεις ἀεὶ τοὺς ἐνεστηκότας.
τὸ δὲ ψήφισμα τόδε ἀναγράψαι ἐν στή-
λῃ λιθίνῃ καὶ στήσαι εἰς τὸ ἱρὸν τῆς
Ἥρας· τὸν δὲ ταμίαν εἰς τὸ ἀνάλωμα

vacat 0,78

7) IG XII 6₁,29 datata da Hallof al periodo compreso tra il 306 e il 301 a.C.

[ἐδ]οξεν τῇ βουλῇ καὶ τῷ δή[μῳ,]
 [Θεοδ]έκτης Ὑβλησίου εἶπεν· [ἐπειδὴ]
 [Δράκω]ν Στράτωνος Κῶιο[ς ἐν τε]
 [τοῖς πρό]τερον χρόνοις [εὖνους]
 [καὶ πρόθυ]μος ὦν διετέλ[ει περὶ τὸν] 5
 [δῆμον τὸ]ν Σαμίων καὶ κο[ινῇ καὶ ἰ]-
 [δίαι τοῖς ἐ]ντυγχάνουσ[ι τῷ μ πολι]-
 [τῶν χρήσι]μος ὦν, καὶ κατ[εληλυθό]-
 [των ἡμῶν] εἰς τῇ πόλιν δ[ιατρίβων]
 [παρὰ τῷ β]ασιλεῖ Ἀντιγόν[ῳ πᾶσαν] 10
 [σπουδὴν] ἐποιεῖτο τοῦ δή[μου καὶ]
 [τῶν πρέσ]βεων τῶν ἀφικνο[υμένων]
 [παρὰ τῆς] πόλεως ἐπεμελ[ήθη, δεδόχ]-
 [θαι τῇ β]ουλῇ καὶ τῷ δήμ[ῳ· ἐπαινέ]-
 [σαι μὲν Δ]ράκοντα ἀρετῆς ἔ[νεκε καὶ] 15
 [εὐνοίας] ἣν ἔχων διατελεῖ π[ερὶ τὸν]
 [δῆμον τὸ]ν Σαμίων καὶ εἶναι αὐ[τὸν]
 [πρόξενον κ]αὶ εὐεργέτην τοῦ [δήμου·]
 [δεδοσθαι δὲ] αὐτῷ καὶ πολιτε[ίαν ἐφ']
 [ἴσῃ καὶ ὁμ]οίαι καὶ ἐπικληρῶσαι α[ὐ]- 20
 [τὸν ἐπὶ φυλῇ]ν καὶ χιλιαστὺν καὶ ἐκ[α]-

[τοστὺν καὶ γέ]νος καὶ ἀναγράψαι κα[θ]-
 [ὅτι καὶ τοὺς ἄλλο]υς Σαμίους· ταῦ-
b [τα δ' εἶναι καὶ αὐτῶ]ι καὶ ἐκ[γ]όνοις, εἶνα[ι] δὲ]
 [αὐτῶι καὶ ἔφοδο]ν ἐπὶ τῇμ β[ου]λῇν 25
 [καὶ τὸν δῆμον ἐάν] του δέητα[ι πρῶ]τω[ι με]-
 [τὰ τὰ ἱερὰ καὶ τὰ βασιλικά — — — — —]

8) *IG XII 61,30* datata da Hallof agli anni tra il 306 e il 301 a.C.

vacat 0,035

ἔδοξε τῇ βουλῇ καὶ τῶι δήμῳ, Μόλπος
 Πυθαγόρου καὶ Ἀμφίδοκο[ς Σ]κύθωνο-
 ς εἶπαν· ἐπειδὴ Δήμαρχος Τάρωνος
 Λύκιος ἔν τε τῇ φυγῇ εὖνους καὶ πρό-
 θυμος ὢν διετέλει τῶι δήμῳ τῶι Σαμ- 5
 ῖων καὶ ἰδίαι τοῖς ἐντυγχάνουσι τῶν
 πολιτῶν χρήσιμον ἑαυτὸν παρείχε-
 το καὶ νῦν διατρίβων παρὰ τῇ βασιλίσ-
 ηι Φίλαι καὶ τεταγμένος ἐπὶ τῆς φυ-
 λακῆς εὖνουν καὶ πρόθυμον ἑαυτὸν 10
 παρέχεται εἰς τε τὰς τοῦ δήμου χρεῖ-
 ας καὶ ὢν ἂν τις ἰδίαι τῶν πολιτῶν δε-
 ὁμένος του τύχηι, δεδόχθαι τῇ βουλῇ·
 ἐπαινέσαι μὲν Δήμαρχον ἀρετῆς ἔνε-
 κε καὶ προθυμίας, ἣν ἔχων διατελεῖ 15
 πρὸς τὸν δῆμον τὸν Σαμίων, καὶ εἶναι

αὐτῷ τῆς αὐτῆς ἐπιμελείας τυγχά-
 νειν, ἂν του δέηται τοῦ δήμου, ἐπιμε-
 λείσθαι δ' αὐτοῦ καὶ τὰς συναρχίας ἀ-
 εὶ τὰς ἐνεστώσας, ἂν τινος τυγχά- 20
 νηι χρεῖαν ἔχων, εἶναι δ' αὐτῷ καὶ ἔφο-
 δον ἐπὶ τὴν βουλὴν καὶ τὸν δῆμον, ἂν
 του δέηται, πρῶτῳ μετὰ τὰ ἱερὰ καὶ τὰ βα-
 σιλικά, δεδόσθαι δ' αὐτῷ καὶ πο[λ]ιτεί-
 αν καὶ ἐνγόνους ἐφ' ἴσῃ καὶ ὁμοίαι, εἶναι 25
 δ' αὐτὸν καὶ εὐεργέτην καὶ πρόξενον
 τοῦ δήμου, ἐπικληρῶσαι δ' αὐτὸν καὶ ἐ[πὶ]
 φυλὴν καὶ ἑκατοστὴν καὶ {E } γένος κ[αθό]-
 τι καὶ τοὺς ἄλλους Σαμίους, τῆς δ' [ἐπι]- 30
 κληρώσεως καὶ τῆς ἀναγραφῆς ἐ[πι]-
 μεληθῆναι τὸν γραμματέα τῆ[ς βου]-
 λῆς, τὸ δὲ ψήφισμα τόδε ἀναγρ[άψαι]
 εἰστήλην λιθίνην καὶ στῆσαι εἰ[ς τὸ ἱε]-
 ρὸν τῆς Ἥρας.

vacat 0,17

9) IG XII 6₁,31 datata da Hallof al periodo tra il 306 e il 301 a.C.

vacat 0,135

[ἔδοξε τῇ βουλῇ καὶ τῷ δ]ήμῳ, Ἀσπάσιος Θευπρόπου εἶπεν· ἐπε[ι]-
 [δὴ Ἰ]ππαρχος Ἡνιόχου Κυ]ρηναῖος ἔν τε τοῖς πρότερο[ι] χρόν[οις]
 [εὖνους καὶ πρόθυμος ὦ]ν διετέλει καὶ κοινῇ τῷ δήμῳ κ[αὶ ἰδί]-

[αι τοῖς ἐντυγχάνουσιν τῷ]μ [πο]λιτῶν χρήσ[ι]μος καὶ κ[ατελη]-
b [λυθότων ἡμῶν εἰς τῇ]μ πόλιν διατρίβων παρὰ [τῷ]ι βασιλεῖ Ἀντι- 5
[γόνωι τὴν αὐτ]ὴν εὖνοιαν διαφυλάσσει τῷι δήμωι, νῦν [τε τετα]-
[γμένο]ς ἐγ Καρίαί φιλοτιμίας οὐθὲν ἐλλείπει καὶ κοινῇ τὸν vacat
[δῆμ]ον εὐεργετῶν καὶ τοῖς ἀφικνουμένοις τῷμ πολιτῶν ἰδίαι
χρείας παρεχόμενος, καὶ τῶν στρατευομένων παρ' αὐτῷ πολ-
λὴν πρόνοιαν ποεῖται καὶ χρεῖαν παρέχεται, ὧν ἂν ἕκαστοι τυγχά- 10
νωσι δεόμενοι, διαφυλάσσωμ μὲν τὴν εὖνοιαν, ἐνδεικνύμε-
νος δὲ τὴν αὐτοῦ πρὸς τὸν δῆμον προθυμίαν· δεδόχθαι τῇι [βου]-
λῇ καὶ τῷι δήμωι· ἐπηνῆσθαι μὲν Ἱππαρχον Ἡνιόχου προθυμ[ίας]
ἐνεκε καὶ εὐνοίας ἧς ἔχων διατελεῖ περὶ τὸν δῆμον τὸν Σ[αμί]- 15
ων καὶ εἶναι αὐτὸν πρόξενον τοῦ δήμου· δεδόσθαι δὲ αὐτ[ῷ] καὶ
πολιτείαν ἐφ' ἴσηι καὶ ὁμοίαι καὶ αὐτῷ καὶ ἐγγόνοις καὶ ἐπικλ[ηρῶ]-
σαι αὐτὸν ἐπὶ φυλῇγ καὶ χιλιαστὺν καὶ ἑκατοστὺν καὶ γένο[ς]
καὶ ἀναγράψαι καθότι καὶ τοὺς ἄλλους Σαμίους· ὑπάρχειν δ[ὲ] αὐ]-
τῷ καὶ ἔφοδον ἐπὶ βουλῇν καὶ δῆμον ἕαν του δέηται πρώτῳι μ[ετὰ]
τὰ ἱερὰ καὶ τὰ βασιλικά καὶ εἴσπλουν καὶ ἔκπλουν ἀσυλεῖ καὶ ἀσ[πον]- 20
δεῖ καὶ ἐμ πολέμωι καὶ ἐν εἰρήνῃ· ἀναγράψαι δὲ τόδε τὸ ψήφισμ[α]
εἰς στήλην λιθίνην καὶ στῆσαι εἰς τὸ ἱερὸν τῆς Ἥρας, ὅπως ἄπαν]-
τες εἰδῶσιν οἱ προαιρούμενοι τῇμ πόλιν εὐεργετεῖν ὅτι χάριτα[ς]
ὁ δῆμος ἐπίσταται τοῖς εὖ ποιήσασιν αὐτὸν ἀποδιδόναι· τῆς δὲ
ἐπικληρώσεως καὶ τῆς ἀναγραφῆς ἐπιμεληθῆναι τὸν γρα[μμα]- 25
τέα τῆς βουλῆς

vacat 0,37

10) IG XII 6₁,32 datata da Hallof al periodo tra il 306 e il 301 a.C.

Vacat 0,0095

ἔδοξε τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ, Βάττος
Παρμενίσκου, Εὐβουλος Θήρωνος εἶπαν·
ἐπειδὴ Τιμοφάνης Ἀρχεπόλιος Φασηλί-
της ἔν τε τοῖς πρότερον χρόνοις εὖνους
καὶ πρόθυμος ὢν διετέλει καὶ κοινῇ τὸν 5
δῆμον εὐεργετῶν καὶ ἰδίαι τοῖς *vacat*
ἐντυγχάνουσι τῷμ πολιτῶν καὶ κατα-
βεβηκότων ἡμῶν εἰς τὴμ πόλιν χρήσιμον
αὐτὸμ παρέχεται καὶ κοινῇ τῷ δήμῳ καὶ
ἰδίαι τοῖς ἐντυγχάνουσι τῷμ πολιτῶν 10
διαφυλάσσωμ μὲν τὴν εὐνοίαν ἐν-
δεικνύμενος δὲ τὴν αὐτοῦ πρὸς τὸν
δῆμον προθυμίαν, δεδόχθαι τῇ βουλῇ
καὶ τῷ δήμῳ· ἐπαινέσαι μὲν Τιμοφάνην
Ἀρχεπόλιος ἀρετῆς ἔνεκε καὶ εὐνοίας ἦν 15
ἔχων διατελεῖ περὶ τὸν δῆμον τὸν Σαμίων
καὶ εἶναι αὐτὸμ πρόξενον καὶ εὐεργέτην
τοῦ δήμου, δεδόσθαι δ' αὐτῷ καὶ πολιτείαν
ἐφ' ἴσῃ καὶ ὁμοίαι καὶ ἐπικληρῶσαι αὐτὸν ἐπὶ
φυλῇ καὶ χιλιαστὺγ καὶ ἑκατοστὺγ καὶ 20
γένος καὶ ἀναγράψαι καθότι καὶ τοὺς
ἄλλους Σαμίους, ὑπάρχειν δ' αὐτῷ καὶ

ἔφοδον ἐπὶ τῇμ βουλῇ καὶ τὸν δῆμ[ον]
 ἄν του δέηται πρῶτῳ μετὰ τὰ ἱερ[ᾶ καὶ τὰ]
 βασιλικά καὶ εἴσπλουν καὶ ἔκπ[λουν ἀσυλεῖ] 25
 καὶ ἀσπονδεῖ καὶ ἐμ πολέμ[ῳ καὶ εἰρήνῃ,]
 ταῦτα δ' εἶναι καὶ αὐτ[ῶι καὶ ἐγγόνοις. τὸ δὲ]
 ψήφισμα τόδε ἀν[αγράψαι εἰς στήλην *vacat*]
 λιθίνῃ καὶ στ[ῆσαι εἰς τὸ ἱερὸν τῆς Ἥρας], 30
 τῆς δὲ ἐπ[ικληρώσεως καὶ τῆς ἀναγραφῆς]
 ἐπιμε[ληθῆναι τὸν γραμματέα τῆς βουλῆς].

vacat

11) IG XII 6,33 datata da Hallof alla fine del IV sec. a.C.

[ἐ]πὶ δημιουργῶν Χαριδήμου καὶ Ὀρ-
 χαμενίου, μηνὸς Πελυσιῶνος
 τετράδι, ἔδοξε τῇ βουλῇ καὶ τῶι
 δήμῳ, γνώμη πρυτάνεων· ἐπειδὴ
 Διοκλῆς Ἀναξαγόρου Γελῶιος ἔν 5
 τε τῇ φυγῇ εὖνους καὶ πρόθυμος ὢν
 διετέλει τῶι δήμῳ καὶ χρήσιμος
 ὢν ἰδίαι τοῖς ἐντυγχάνουσι τῶν π[ο]-
 λιτῶν καὶ κοινῇ πᾶσι κατεληλυθό-
 των ἡμῶν εἰς τὴν πόλιν τὴν αὐτ<ή>ν 10
 εὖνοιαν διαφυλάσσων, δεδόχθαι τῇ
 βουλῇ καὶ τῶι δήμῳ ἐπαινέσαι Διοκλῆ-
 ν προθυμίας ἕνεκεν καὶ εὐνοίας, ἣν ἔ-

χει περὶ Σαμίους, καὶ ἀναγράψαι αὐτὸν
 πρόξενον τοῦ δήμου, δεδόσθαι δὲ αὐ- 15
 τῶι καὶ πολιτεῖαν ἐφ' ἴσῃ καὶ ὁμοίαι καὶ αὐ-
 τῶι καὶ ἐγγόνοις καὶ ἐπικληρῶσαι αὐτὸν
 ἐπὶ φυλὴν καὶ χιλιαστὺν καὶ ἑκατοστὺν
 καὶ γένος καὶ ἀναγράψαι αὐτὸν καθότι
 καὶ τοὺς ἄλλους Σαμίους, τὸ δὲ ψήφισ- 20
 μα τόδε ἀναγράψαι εἰς στήλην λιθίνην
 καὶ στῆσαι εἰς τὸ ἱερὸν τῆς Ἥρας, τῆς δ[ἐ]
 ἐπικληρώσεως καὶ τῆς ἀναγραφῆς ἐπ[ι]-
 μεληθῆναι τοὺς πρυτάνεις καὶ τὸν
 γραμματέα τῆς βουλῆς, τὸν δὲ ταμί[αν] 25
 εἰς τὸ ἀνάλωμα ὑπηρετῆσαι.

12) IG XII 6₁,34 datata da Hallof alla fine del IV sec. a.C.

— — — — — c.5 — — — γεγέν]ητα[ι] κα[ὶ] κατεληλυθότων]
 [ἡμῶν εἰς τὴν] πόλιν τὴν αὐτ[ὴν] εὖνοι]-
 [αν διαφυλάσ]σει τῶι δήμῳ, δεδόχ[θαι]
 [τῇ βουλῇ καὶ] τῶι δήμῳ· ἐπαινέσ[αι μὲν]
 — — — c.12 — — — Ἀγαθοκλέους ἀ[ρετῆς ἔνε]- 5
 [κε καὶ εὐνοίας] ἣν ἔχων δ[ιατελεῖ]
 [περὶ τὸν δῆμον] τὸν Σαμί[ων] καὶ εἶναι αὐ]-
 [τὸν πρόξενον κ]αὶ εὐεργέτη[ν τοῦ δήμου], *b*
 [δεδόσθαι δὲ α]ὐ[τῶι] καὶ πολι[τεῖαν ἐφ']

[ἴσηι καὶ ὁμοίαι καὶ ἐπι]κληρῶσα[ι αὐτὸν] 10
 [ἐπὶ φυλὴν καὶ χιλία]στὺν καὶ ἐ[κατοσ]-
 [τὺν καὶ γένος καὶ ἀ]ναγράψαι κα[θότι]
 [καὶ τοὺς ἄλλους Σαμ]ίους· εἶναι δὲ α[ὐτῶι]
 [καὶ εἴσπλουν καὶ ἔκ]πλουν ἀσυλ[εὶ καὶ]
 [ἀσπονδεὶ καὶ ἐν πο]λέμῳ καὶ ἐν [εἰρή]- 15
 [νηι· ταῦτα ὑπάρχειν αὐ]τῶι καὶ ἐκγό[νοις,]
 [ἀναγράψαι δὲ τὸ ψήφισμ]α τόδε ε[ἰς στή]-
 [λην λιθίνην — — — — —]

13) IG XII 61,36 datata da Hallof alla fine del IV sec. a.C.

a ἔδοξε τῇ βουλῇ καὶ τῶι δήμῳ, — — — — —]
 στρατοῦ εἴ[πεν· ἐπειδὴ — — — — — ὥρου]
 Βυζάντιο[ς ἐν τε τοῖς πρότερον χρόνοις πρόθυμος]
 [ῶν] διετέ[λει περὶ τὸν δῆμον καὶ ἰδία τοῖς ἐντυγ] —
 [χά]γουσι τῶν πολιτῶν — — — — —]

5

lacuna

b [— — — — — καὶ] πᾶ[σαν] π[ρο] —
 [θυμίαν ἐποίει ὅπως Σάμιοι κομίσ]ωνται τὴν *vac.*
 [πάτριδα, δεδόχθαι τῇ βουλῇ καὶ τ]ῶι δήμῳ· *vac.*
 [ἐπαινέσαι μὲν — — — — —] ὥρου Βυζάν—
 [ντιον εὐνοίας ἔνεκα καὶ προθυμίας] ἣν ἔχων *vacat* 10
 [διατελεῖ περὶ τὸν δῆμον, εἶναι αὐτὸν] πρόξεν[ον]
 [καὶ εὐεργέτην τοῦ δήμου, δεδόσθαι δὲ] αὐτῶ[ι καὶ πολι] —
 [τείαν ἐφ' ἴσηι καὶ ὁμοίαι καὶ αὐτῶι] καὶ ἐ[κγόνοις]

[καὶ ἐπικληρῶσαι αὐτὸν ἐπὶ φυλὴν καὶ] χ[ιλιαστὺν]

[καὶ ἑκατοστὺν καὶ γένος — — — — —] 15

14) IG XII 6₁, 37 datata da Hallof alla fine del IV sec. a.C.

Θ ε ο ί.

in cymatio

Σωσιστράτῳ Φανοδίκου Μιλησίῳ.

vacat 0,056

ἔδοξεν τῇ βουλῇ κ[α]ὶ τῷ δήμῳ, γνῶ- στοιχ. 29

μη πρυτάνε[ω]ν· ἐ[π]ει[δ]ὴ Σωσίστρατος

Φανοδίκου Μιλήσιο[ς] κ[αὶ] φευγόντων 5

[τῇ]μῶν ἐπηγγε[ί]λατο δῶσειν χρήματα

[τῇ] πόλει καὶ, ἐπεὶ χρῆσις ἐγένετο,

[εἰς]εμπόρησεν [χιλίους] χρυσοὺς ἀτόκ-

[ους καὶ] παρέδωκε τοῖς δέκα τοῖς ἡρ-

[ημένοι]ς καὶ τοῖς στρατηγοῖς, καὶ νῦ- 10

[ν ..6... ο]ύθ' ἐπὶ τῇ βουλῇ καὶ τὸν

[δῆμον κατὰ] τὸν νόμον, δεδόχθαι τῇ

[βουλῇ καὶ τ]ῷ δήμῳ· ἐπηνῆσθαι Σω-

[σίστρατον εὐ]νοίας ἕνεκε καὶ προθ[υ]-

[μίας τῆς εἰς τ]ο[ύ]ς Σαμίους, δεδόσθαι[ι] 15

[δὲ αὐτῷ καὶ πολιτείαν ἐφ' ἴσῃ καὶ

[καὶ γένος — — — — —]

[ξενον τοῦ δήμου· δ]εδόσθαι δὲ αὐτῷ καὶ

[πολιτείαν ἐφ' ἴσ]ηι καὶ [ό]μοίαι καὶ ἐπικληρῶσα[ι]
 [αὐτὸν ἐπὶ φυ]λὴν καὶ χιλιαστὺν καὶ ἑκα-
 [τοστὺν] καὶ γένος καὶ ἀναγράψαι καθότι κα[ι] 20
 [τοῦ]ς ἄλλους Σαμίους· δεδόσθαι δὲ αὐτῶ[ι]
 καὶ προεδρίαν ἐν τῶ[ι]ς ἀγῶσιν οἷς ἂν ἡ πόλ[ις]
 ἄγῃ πᾶσιν· ὑπάρχει[ν] δὲ αὐτῶι καὶ τὰ ἄλλα
 πάντα ὅσα καὶ τοῖς [ἄλ]λοις εὐεργέταις ὅπως[ς]
 ἂν ἅπαντες εἰδῶ[σιν] οἱ προαιρο[ύμενοι τὴν] 25
 πόλιν εὐε[ργετεῖν, ὅτι χάριτας ἐπίσταται ὁ δῆ]-
 μος ἀπ[οδιδόναι τοῖς εὐεργέταις· ταῦτα δέ]
 εἶν[αι καὶ αὐτῶι καὶ ἐγγόνοις — — — — —]
 — — — — —

16) *IG XII 61,42* datata da Hallof al periodo tra il 321 e il 319 a.C.

XA

a

ἔδοξε τῶι δήμῳ· ἐπειδὴ Ἀριστοφῶντος εἶπον-
 τος καὶ γνώμην ἐν Ἀθηναίοις συγγραψαμέν-
 ου τὸν στρατηγὸν τὸν ὑπ' Ἀθηναίων εἰσάμον
 κεχειροτονημένον Σαμίων τοῦς ἐξ Ἀναίω- 5
 ν κατελθόντας καὶ αὐτοὺς [κ]αὶ ἐγγόνους
 συλλαβόντα ἀποστέλλειν εἰς Ἀθήνας

τοῦ δήμου τοῦ Ἀθηναίων ταῦτα ψηφισα-
 μένου καὶ τὴν Πάραλον τὸ ψήφισμα φέρ-
 ουσαν εἰσάμον ἀποστείλαντος, ὁ στρατη- 10
 γὸς πολλοὺς καὶ καλοὺς καὶ ἀγαθοὺς τῶ-
 ν πολιτῶν συλλαβὼν ἀπέστειλεν, οὓς Ἀ-
 θηναῖοι καθέρξαντες εἰς τὸ δεσμωτήριον
 θάνατον κατέγνωσαν· Ἀντιλέων δὲ Λεοντί-
 νου Χαλκιδεὺς τῶν ἀπ' Εὐρίπου πυθόμενος 15
 τοὺς περιεστῶτας κινδύνους Σαμίων τοῦς
 ἐν Ἀθήναις εἰργμένους, διαφυλάσσων τήν
 τε φιλίαν τὴν Χαλκιδεῶσι καὶ Σαμίσις ὑπά-
 ρχουσιν καὶ τὴν εἰρήνην ἣν εἶχεν αὐτός [ε]-
 ἰς Σαμίους ἐνδεικνύμενος, χρήματ' ἀπ[ο]- 20
 στείλας ἐκ τῶν ιδίων εἰς Ἀθήνας εἰς τὴ[μ]
 βουλήν καὶ τοὺς ἑνδεκα διέσωσεν [εν τοῦ]-
 ς ἄνδρας καὶ διεκώλυσεν ὑπ' Ἀθην[αίων ἀ]-
 ποθανεῖν, καὶ τῶν ἀνδρῶν διασωθ[έντ]ων *b*
 εἰς Χαλκίδα κατὰ [σκε]υάσα[ς ἐφοδί]οις τε καὶ τοῖς 25
 ἄλλ[οις] ᾧ[ν ἐτύ]γχανον δεόμενοι ἀπέστει-
 [λε αὐτοὺς — —] συνέβη δὲ Γ' I ' I ι [.] τὰ χρημα-
 [τα — — — — —] ας Ἀντιλέοντα κομίσασθα[ι]
 [— — — — — κα]τὰ τὰς φυγὰς καὶ τὰς ἀτυχία[ς]
 — — — — — μων πρότερον Ἀντιλέω[ν..] 30
 — — — — — ην, Λεοντίνος δὲ ὁ υἱὸς [αὐτ]-

[οὐ τήν τε εὐνοίαν παρ]αλαβῶν παρὰ τοῦ πα[τρὸς]
[καὶ τήν φιλίαν ἣν αὐτός ἔσ]χεν εἰΣαμίους δε[ικ]-
[νύμενος — — — — —] ς αὐτ — — — — —
— — — — — ΠΓΓ — — — — — 35
lacuna
— — — — — ΝΝ — — — — — *c*
[— — — — — ἐ]ντυγχ[αν — — — — —]
[— — καθ' ὅσον δυ]νατός ἐ[στι — — — — —]
τε [— — — — — δεδό]χθαι τῷ δήμ[ωι· Λεοντῖνον Ἀ]- *d*
ντιλ[έοντος μ]έν ἐπαινέσα[ι ὑπὲρ τῆς ἑαυτοῦ κ]- 40
αὶ ὑπ[ὲρ τῆς το]ῦ πατρὸς ἀνδ[ραγαθίας ὅτι ἀνδ]-
ρες ἀ[γαθοί γ]εγέννηνται π[ερὶ τοὺς ἀπαχθέν]-
τας Σ[αμίου]ς, δεδόσθαι δ[ὲ αὐτοῖς καὶ πολιτεία]-
ν καὶ π[— — — — — καὶ ἐπικληρῶσαι αὐτοὺς ἐπὶ]
[φ]υλῆμ[— — — — — καὶ χιλιαστὺν καὶ ἑκατοστὺν καὶ] 45
[γ]ένο[ς καὶ ἀναγράψαι καθάπερ καὶ τοὺς ἄλ]-
[λο]υς Σ[αμίου]ς, τῆς δὲ ἀναγραφῆς ἐπιμεληθ]-
[ῆ]ναι τ[οὺς πέντε τοὺς ἡιρημένους· — — — — —]
.. ENT — — — — —
... ΡΟΥ — — — — —
[...σ]ωτ — — — — —
.....ΔΕ — — — — —
.....Σ — — — — —
— — — — — Ο — — — — — *e*
g[— — — — — τα]ῦτα — — — — — ΕΔ 55

[— — — — — Λεο]ντίνου — — — — — ΩΝ
 [— — — — — τῶν] χρημάτων[ν ὦν Ἄν] τιλέ-
 [ων — — — — — εἰ]ς τὴν σω[τηρίαν τ]ῶν ἁ-
 [νδρῶν· ὅπως οὖν τιμῶ]μεν Ἀντι[λέ]οντα .. ΛΕ
 — — — — — ΣΔΕ ἀποδ[ο]χ<α>ῖς ἀρμοζού- 60
 [σαις — — — — — δεδό]χθαι τῶι δ[ή]μωι· Ἀντιλέοντ-
 ος στῆσαι εἰκόνα χα]λκῆν εἰς [τ]ὸ ἱερὸν τ[ῆ]ς Ἥρη-
 [ς, στεφανῶσαι αὐτ]ὸν δὲ χρυ[σ]ῶι στεφάνωι ΣΤΗΦΑ
 [— — — — — ἀπὸ . δρ]αχμῶν, [ὅτ]αν τοῖς βασιλεὺσ[ι]
 [τὸν ἁγῶνα συντε]λῶμεν· τ[ὸ] δὲ ψήφισμα [τόδε ἁ- 65
 [ναγράψαι τοὺς ἐ]ξεταστ[α]ς εἰστήλην λιθίν-
 [ην καὶ στῆσαι] εἰς τὸ [ἱερ]ὸν τῆς Ἥρης, τὸν δὲ
 [ταμίαν εἰς ἁ]ναγρα[φὴν] τῆς στήλης ὑπη[ρε]
 [τῆσαι]. *vacat* *f* *vacat*

17) IG XII 61,43 datata da Hallof al periodo di poco successivo al 322 a.C.

[ἔδοξε τῇ βουλῇ καὶ τῶι δήμωι],
a .. ησιλ[εω]ς εἶπεν· ἐπειδὴ *vacat*
 [Ν]αοσίνικος Φιλοξένου Σήστιος
 χρήσιμος τοῖς ἐντυγχάνουσι
 τῶν πολιτῶν ἐγένετο καὶ ἐν τῶι πρό- 5
 σθεν χρόνῳ πολλὴν εὐνοίαν καὶ
 προθυμίαν ἀεὶ παρεχόμενος δια-

τελεῖ περὶ τὸν δῆμον τὸν Σαμίων
 χρήσι[μός τε γε]γένηται περὶ τὸμ π-
 [όλεμον τὸμ] πρὸς τοὺς κληρού- 10
 [χους καὶ εἰς] Ἄναια, παρέσχετο
 [— — — — ἡ]μιολίαν καὶ τριηκόν-
 [τερον, ὥστε] διαπλεῶσαι τοὺς πο-
 [λίτας εἰς τή]ν νῆσον, δεδόχθαι
 [τῇ βουλῇ κα]ὶ τῷ δήμῳ· δεδόσθαι 15
 [Ναοσινί]κι Φιλοξένου Σηστί-
 [κι πολιτ]εῖαν ἐπ' ἴσῃ καὶ ὁμοίαι
 [αὐτῷ κ]αὶ ἐγγόνοις καὶ ἐπικληρῶ-
 [σαι αὐ]τὸν ἐπὶ φυλὴν καὶ χιλια-
 [στ]ὺν καὶ ἑκατοστὺν καὶ γένος 20
 καὶ ἀναγράψαι αὐτὸν καθάπερ καὶ τ-
 οὺς ἄλ<λ>ους Σαμίους· τῆς δὲ ἀναγρα-
 φῆς ἐπιμεληθῆναι τοὺς πέντε
 τοὺς ἡνρημένους· ἀναγράψαι δὲ
 τόδε τὸ ψήφισμα εἰστήλην λιθίνην 25
 καὶ στῆσαι εἰς τὸ ἱερὸν τῆς Ἥρης

vacat 0,445

18) IG XII 61,44 datata da Hallof al periodo di poco successivo al 322 a.C.

....-----

. ΧΕΙΤΟ[— — — — — καὶ εἰς τὸν]

αστύν καὶ ἑκατοστύν καὶ γένος κα-
 θότι καὶ τοὺς ἄλλους πολίτας, τῆς δὲ
 ἀναγραφῆς ἐπιμεληθῆναι τοὺς πέντ-
 ε τοὺς ἡίρημένους· εἶναι δὲ αὐτῷ καὶ 5
 εἵσπλουν καὶ ἔκπλουν καὶ ἐν πολέμῳ
 καὶ ἐν εἰρήνῃ ἀσυλεῖ καὶ ἀσπονδεῖ καὶ
 ἔφοδον ἐπὶ τὴν βουλὴν καὶ τὸν δῆμον
 ἐάν του δέηται πρώτῳ μετὰ τὰ ἱερὰ καὶ 10
 τὰ βασιλικά· τὸ δὲ ψήφισμα τόδε ἀναγράψα[ι]
 εἰς στήλην λιθίνην καὶ στῆσαι εἰς τὸ ἱε-
 ρὸν τῆς Ἥρης, τὸν δὲ ταμίαν εἰς τὸ ἀνά-
 λωμα ὑπηρετῆσαι.

vacat 0,31

20) IG XII 61,46 datata da Hallof al periodo di poco successivo al 322 a.C.

Γύγεω τοῦ Μενεσθέως
 Τορωναίου.
 ἔδοξε τῷ δήμῳ, Διονύσιος
 Λεοντίσκου εἶπεν· ἐπειδὴ
 εἰσαγαγὼν ἔχει Γύγης *vac.* 5
 Μενεσθέως Τορωναῖος *vac.*
 πυρῶν μεδίμνους τρισχιλί-
 ους κατὰ τὸν νόμον, δεδό-
 χθαι τῷ δήμῳ· ἐπαινέσαι
 τε αὐτὸν καὶ δεδόσθαι αὐτῷ 10

πολιτείαν ἐφ' ἴσῃ καὶ ὁμοίῃ
καὶ αὐτῶι καὶ ἐκγόνοις καὶ ἐπ[ι]-
κληρῶσαι αὐτὸν ἐπὶ φυλὴν
καὶ χιλιαστὺν καὶ ἑκατο-
στὺν καὶ γένος καθότι καὶ 15
[το]ὺς ἄλλους πολίτας, *vac.*
[τὸ δὲ] ψ[ή]φισμα τό[δ]ε ἀναγρά-
[ψαι εἰς στήλην λιθίνην] καὶ

— — — — —

21) *IG XII 6*,49 datata da Hallof alla fine del IV sec. a.C.

— — — — —

[— — — — — τῶι δῆ-
[μωι τῶι Σαμίων τὴν αὐτὴ]ν εὖ-
[νοιαν διαφυλάσσειν, δε]δόχθαι
[τῇι βουλῇ καὶ τῶι δ]ήμωι· ἐπαι-
[νέσαι τε — c.7 — —]ηγ καὶ ἱέρωνα 5
[ἀρετῆς ἕνεκ]ε καὶ εὐνοίας ἦν ἔ-
χοντες τυ]νχάνουσιν περὶ
[τὸν δῆμον τ]ὸν Σαμίων, δε-
[δόσθαι δὲ α]ὐτοῖς καὶ ἐκγό-
[νοις καὶ πολι]τείαν ἐφ' ἴσῃ καὶ 10
[ὁμοίῃ, εἶναι] δὲ τῶν ἄλ-

[λων μετέχειν], ὧν μετέχωσι
[ἂν καὶ οἱ ἄλλοι Σάμιοι, ἐπι-
[κληρῶσαι αὐ]τοὺς ἐπὶ φυλῇν
[καὶ χιλιαστὺ]ν καὶ ἑκατοστὺν 15
[καὶ γένος καὶ ἀναγρ]άψαι καθό-
[τι καὶ τοὺς ἄλλους Σαμίους]

22) *IG XII 6₁,53* datata da Hallof alla fine del IV sec.a.C.

[— — — — — δεδó]-
[σθαι δὲ αὐτοῖς καὶ πολιτείαν ἐφ’]
[ἴσηι καὶ ὁ]μοίαι κα[ὶ ἐπικληρῶσαι]
[αὐτούς ἐπ]ὶ φυλὴν κ[αὶ χιλιαστύν]
[καὶ ἑκατο]στύν κ[αὶ γένος καὶ ἀνα]-
[γράψαι εἰς τὸ <γ>έν[ος, ὃ ἂν λάχω]-
[σιν καθό]τι καὶ τ[οὺς ἄλλους Σαμί]- 5
[ους· τὸ] δὲ ψήφ[ισμα τόδε ἀναγράφ]-
[ψαι εἰς] στή[λην λιθίνην καὶ στῆ]-
[σαι εἰς τὸ ἱερὸν τῆς Ἥρας — — —]

23) *IG XII 6_{1,54}* datata da Hallof al periodo precedente al 306 a.C.

[τοῦ δήμου, δεδóσθαι δὲ αὐ]τῶι καὶ πο-

[λιτείαν ἐφ' ἴσῃ καὶ ὁμ]οίῃ καὶ 5

[ἐπικληρῶσαι αὐτὸν ἐπὶ φυ]λὴν καὶ

[χιλιαστὺν καὶ ἑκατοστὺ]ν καὶ γ[έ]-

[νος καὶ ἀναγράψαι καθ]ότι κα[ὶ]

[τοὺς ἄλλους Σαμίους, — — — —]

————— 10

[.....c.20.....]ΟΝΙ [.]Λ

[.....c.20.....τ] οὔ [δή]μου

————— c. 24 —————

—————

24) IG XII 6₁,59 datata da Hallof alla fine del IV sec. a.C.

[ἔδοξε] τῶι δήμῳ· ἐπειδὴ Ἄρτε-

[μίδωρο]ς καὶ Παλαμήδης Πολυ-

[.c.6. .]ς Ναγιδεῖς ἄνδρες ἄ-

[γαθοὶ κ]αὶ πρόθυμοι διατετε-

[λέκασιν] ὄντες περὶ τὸν δῆμ- 5

[ον τὸν Σα]μίων καὶ ἰδίαι τε τ-

[οῖς ἐντυ]γχάνουσι τῶν πολι-

[τῶν χρήσι]μοι γεγένηνται

h[καὶ περὶ τ]ὰ συμφέροντα τῶι

δήμῳ[ι πολ]λὴν εὖνοιαν καὶ πρ- 10

οθυμ[ίαν π]αρέχονται, δεδόχθ-
 [αι τῶι δῆμ]ωι· ἐπαινέσαι Ἄρτε-
 [μίδωρον κ]αὶ Παλαμήδην εὖνο-
 [ίας ἔνεκε] καὶ προθυμίας ἧς
 ἔχοντ[ε]ς δ[ι]ατελοῦσιν περὶ 15
 τὸν δῆ[μον] τὸν Σαμίων, καὶ δε-
 [δόσθαι αὐτ]οῖς πολιτείαν κ-
 αὶ α[ὐτοῖς κα]ὶ ἐγγόνοις ἐφ' ἑ-
 [σσι καὶ ὁμοίαι καὶ ἐ]πικληρῶ-
 [σαι αὐτοὺς ἐπὶ φυλὴν κα]ὶ χι- 20
 [λιαστὺν καὶ ἑκατοστὺν καὶ ὕ]
 [γένος18.....]
 — — — — —

25) *IG XII 61,61* datata da Hallof alla fine del IV sec.a.C.

a [Φιλίππωι — —] οἱ [ο] υ Μα[κεδόνι] · *in cymatio*

vacat 0,042

[ἔδοξε τῇ βουλ]ῇ καὶ τῶι δῆμωι, [γνώμη]
 [πρυτάνεων, ὑπὲ]ρ ὧν προεγράψατ[ο — —]
 [. . . . c.15 ο]υ, ὅπως Φιλίππω[ι — οἱ]
 [ου Μακεδόνι πολιτεία] δοθῇ καὶ [προξε]- 5
 [νία κατὰ τὸν νόμον· ἐπειδ]ὴ Φίλι[ππος]

lacuna

[ἐπειδ]ὴ Νικομένης Μενεσθέως Ῥόδιος εὔνους ὦν καὶ
 [πρό]θυμος διατελεῖ περὶ τὸν δῆμον τὸν Σαμίων, ἀεὶ
 [ἀ]γαθόν τι καὶ λέγων καὶ πράσσω, καὶ κοινῇ καὶ ἰδίαι
 τοῖς παραγινομένοις εἰς Ῥόδον χρήσιμον ἑαυτὸν *vac.* 5
 παρέχεται ἐμ παντὶ καιρῷ, δεδόχθαι τῇ βουλῇ καὶ τῷ
 δήμῳ· ἐπαινέσαι μὲν Νικομένην ἀρετῆς ἔνεκε καὶ
 εὐνοίας ἣν ἔχων διατελεῖ περὶ τὸν δῆμον τὸν *vac.*
 Σαμίων καὶ εἶναι αὐτὸν πρόξενον καὶ εὐεργέτην τῆς
 πόλεως· δεδόσθαι δὲ αὐτῷ καὶ πολιτεῖαν ἐφ' ἴσῃ καὶ *vac.* 10
 [ὁ]μοίαι καὶ ἐπικληρῶσαι αὐτὸν ἐπὶ φυλὴν καὶ χιλιαστὺν
 [κ]αὶ ἑκατοστὺν καὶ γένος καὶ ἀναγράψαι καθότι καὶ τοὺς
 ἄλλους Σαμίους, ὑπάρχειν δὲ αὐτῷ καὶ ἔφοδον ἐπὶ
 τῇ βουλῇ καὶ τὸν δῆμον ἐάν του δέηται πρώτ[ωι]
 μετὰ τὰ ἱερὰ καὶ τὰ βασιλικά καὶ εἴσπλουν καὶ ἔκπ[λουν] 15
 ἀσυλεῖ καὶ ἀσπονδεῖ καὶ ἐμ πολέμῳ καὶ ἐ[ν εἰρήνῃ],
 ταῦτα δὲ ὑπάρχειν καὶ αὐτῷ καὶ ἐκγό[νοις, τὸ δὲ]
 ψήφισμα τόδε ἀναγράψαι εἰς στήλ[ην λιθίνην καὶ]
 [σ]τῆσαι εἰς τὸ ἱερόν τῆς Ἥρας, τῆς δὲ ἐπικληρώσεως καὶ]
 τῆς ἀναγραφῆς ἐπιμε[ληθῆναι τὸν γραμματέα]
 τῆς βουλῆς *vacat*

27) IG XII 6₁,66 datata da Hallof alla fine del IV sec. a.C.

vacat 0,03

ἔδοξε τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ, Νεῖλ[ων]

Ἀντιδότου εἶπεν· ἐπειδὴ Διονύσιος

Μενίππου Γαμβριώτης ἔν τε τοῖς
πρότερον χρόνοις εὖνους καὶ πρόθυμος
ὦν διετέλει τῷ δήμῳ καὶ νῦν τὴν 5
αὐτὴν εὖνοιαν διαφυλάσσει πρὸς τὸν
δῆμον τὸν Σαμίων, δεδόχθαι τῇ
βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ· ἐπαινέσαι μὲν
Διονύσιον Μενίππου Γαμβριώτην
προθυμίας ἔνεκε καὶ εὐνοίας ἣν ἔχων 10
διατελεῖ περὶ τὸν δῆμον τὸν Σαμίων, κα[ι]
εἶναι αὐτὸν εὐεργέτην καὶ πρόξενον
τοῦ δήμου τοῦ Σαμίων, δεδόσθαι δ' αὐτῷ
καὶ πολιτείαν ἐφ' ἴσῃ καὶ ὁμοίῃ καὶ ἐπι-
κληρῶσαι αὐτὸν ἐπὶ φυλὴν καὶ χιλιαστὺν 15
καὶ ἑκατοστὺν καὶ γένος καὶ ἀναγράψαι
καθότι καὶ τοὺς ἄλλους Σαμίους, παρέχειν
δὲ αὐτῷ καὶ ἔφοδον ἐπὶ τῇ βουλῇ
καὶ τὸν δῆμον, ἐάν του δέηται, πρῶτῳ μετ[ὰ]
τὰ ἱερὰ καὶ τὰ βασιλικά, εἶναι δὲ αὐτῷ καὶ 20
εἵσπλουν καὶ ἔκπλουν ἀσυλὴ καὶ ἀσπονδε[ι]
καὶ ἐμ πολέμῳ καὶ ἐν εἰρήνῃ, ἐπιμελεῖσθαι[ι]
δὲ αἰετὸς τοὺς ἐνεστηκότας ἄρχοντας
ὅπως μὴ θέν ἀδικῇται, ταῦτα δ' εἶναι καὶ
αὐτῷ καὶ ἐγγόνοις, ἀναγράψαι δὲ τόδε τὸ 25
ψήφισμα εἰς στήλην λιθίνην καὶ ἀνα-

θεῖναι εἰς τὸ ἱερὸν τῆς Ἥρας, τῆς δὲ ἐπι-
κληρώσεως καὶ τῆς ἀναγραφῆς ἐπι-
μεληθῆναι τὸν γραμματέα τῆς βουλῆς.

vacat 0,19

28) IG XII 61,67 datata da Hallof alla fine del IV sec. a.C.

[...c.7... καὶ ἐπικληρώσαι αὐ]τὸν [ἐπὶ]
[φυλὴν καὶ χιλιαστὺν καὶ ἑκατο{ι}στὺ[ν]
[καὶ γένος καθότι καὶ τοὺς] ἄλλους πο-
[λίτας· ταῦτα δὲ εἶναι κα]ὶ αὐτῶι καὶ ἐκ-
[γόνοις, καλέσαι δὲ]ίστρατον ἐπὶ 5
[δεῖπνον εἰς τὸ πρυτα]νεῖον αὐριον,
[ἀναγράψαι δὲ τόδε τ]ὸ ψήφισμα εἰς στή-
[λὴν λιθίνην καὶ στ]ῆσαι εἰς τὸ ἱερὸν
[τῆς Ἥρας, τὸν δὲ ταμί]αν εἰς τὸ ἀνάλωμ[α]
[ὑπηρετῆσαι] 10

vacat 0,05

N
ω

vacat 0,20

29) *IG XII 6_{1,68}* datata da Hallof alla fine del IV sec. a.C.

[————— δεδóσθαι]

[δὲ αὐτῷ καὶ πολιτείαν ἐφ' ἴσῃ κα] ἰ ὁμοί] αι, ἐ-

[πικληρῶσαι δὲ αὐτὸν κ] αἰ ἐπὶ φυλῇ γ καὶ χιλια-

[στὴν καὶ ἑκατοστὴν καὶ] γένος καὶ ἀναγράφα[ι]

[καθότι καὶ τοὺς ἄλλους Σα] μίους, τῆς δὲ ἐπικλη-

[ρώσεως καὶ τῆς ἀναγραφῆς] ἐπιμεληθῆναι τοὺς 5

[πρυτάνεις καὶ τὸν γραμματέ] α τῆς βουλῆς, εἶναι

[δὲ καὶ εἴσπλουν καὶ ἔκπλουν] καὶ ἐμ πολέμῳ κα-

[ἰ ἐν εἰρήνῃ ἀσυλεῖ καὶ ἀσπονδεῖ — — — —]

30) *IG XII 6_{1,73}* datata da Hallof al III sec. a.C. inoltrato

[— δεδóσθαι δὲ αὐτῶι καὶ πολιτ]εῖα-
[ν ἐφ' ἴσῃ καὶ ὁμοίαι καὶ αὐτῶι καὶ ἐκγόνοι]ς καὶ
[ἐπικληρῶσαι αὐτὸν ἐπὶ φυλὴν καὶ χι]λιαστ-
[ὺν καὶ ἑκατοστὺν καὶ γένος καὶ ἄ]ναγρά<ψ>αι κα-
[θότι καὶ τοὺς ἄλλους Σαμίους], ὑπάρχειν [δὲ] αὐ- 5
[τῶι καὶ ἔφοδον ἐπὶ τὴν βου]λὴν καὶ τὸ[ν δῆμ]ον,
[ἐάν του δέηται, πρῶτῳ] μετὰ τὰ ἱερὰ καὶ τὰ βα-
[σιλικά· εἶναι δὲ αὐτῶι καὶ] εἴσπλουν καὶ ἔκπλουν
[ἀσυλεῖ καὶ ἀσπονδεῖ κ]αὶ ἐν πολέμῳ καὶ ἐν εἰρ-
[ήνῃ· ἐπιμελεῖσθαι] δὲ αὐτοῦ καὶ τὰ ἀρχεῖα 10

[ἀεὶ τὰ ἐνεστηκότα ἐά]ν τινος δεόμενος τυ[γ]-
 [χάνη· τὸ δὲ ψήφισμα τόδ]ε ἀναγράψαι εἰστήλ[ην]
 [λιθίνην καὶ στῆσαι εἰς τὸ ἱερὸν τῆς] Ἥρας, τῆς [δὲ]
 [ἐπικληρώσεως καὶ τῆς ἀναγραφῆς ἐπιμεληθῆναι]
 [τὸν γραμματέα τῆς βουλῆς]. 15

31) *IG XII 6₁,78* datata da Hallof al 300 a.C. circa

 [εἶναι δὲ αὐτῷ καὶ πολιτείαν ἐφ']
 [ῖσιν καὶ ὁμοίαι καὶ ἀναγράψαι]
 αὐτὸν [καθότι καὶ τοὺς ἄλλους πο]-
 λίτας καὶ ἐπικληρῶσαι ἐπὶ φυ]-
 λην καὶ χιλιαστ[ὺν καὶ ἑκατοσ]-
 τὺν καὶ γένος [[*rasura?*]]
 [[*2 vv. erasi*]]
vacat 0,145

32) *IG XII 6₁,79* datata da Hallof al 300 a.C. circa.

 [— καὶ ἀναγράψαι αὐτὸν π]ρόξενον
 [καὶ εὐεργέτην το]ῦ δήμου· δεδόσθαι
 [δὲ αὐτῷ κ]αὶ πολιτείαν ἐφ' ῖσιν καὶ ὁμοί-
 [αι καὶ αὐτ]ῷ καὶ ἐγγόνοις καὶ ἐπικλη-

[ρῶσαι αὐτὸ]ν ἐπὶ φυλὴν καὶ χιλιασ- 5
 [τὺν καὶ ἑκα]τοστὺν καὶ γένος καὶ ἅ-
 [ναγράψαι καθ]ότι καὶ τοὺς ἄλλους
 [πολίτας· εἶναι] δ' αὐτῶι καὶ [ἔφ]οδον
 [ἐπὶ τὴν βουλὴν] καὶ τὸν δῆμ[ο]ν ἑάν
 [του δέηται πρώτ]ωι μετὰ τὰ ἱερὰ κα[ὶ] 10
 [τὰ βασιλικά καὶ εἴσπ]λουν καὶ ἔκπλ-
 [ουν ἀσυλεῖ καὶ ἀσπο]νδεῖ καὶ ἐμ πο-
 [λέμωι καὶ ἐν εἰρήνῃ, κ]αὶ τὸ ψήφισ-
 [μα τόδε ἀναγράψαι εἰς] στήλην λ[ι]-
 [θίνην καὶ στῆσαι εἰς τὸ ἱερ]ὸν [τῆς] 15
 [Ἦρας — — — — — — — — —]

33) *IG XII 61,83* datata da Hallof all'inizio del III sec.a.C.

ἔδοξε τῇ βουλῇ καὶ] τῶι δήμῳ, Βάττος **a**
 [— — — — — — — — εἶπεν]· ἐπειδὴ Θεόδωρος
 [Εὐτυχίδου — — c.6 — —]ς ἔν τε τοῖς πρότερον
 [χρόνοις πᾶσαν σπο]υδὴν καὶ προθυμ[ί]-
 [αν παρείχετο πράσ]ων τὰ συμ[φέροντα] 5
 τῶι δήμῳ καὶ ἰδία[ι] [τοῖς ἐντυγχάνουσι] **b**
 τῶμ πολιτῶν, καὶ δε[ομένοις τινὸς]
 προθύμῳς πανθ' ὑπη[ρέτει, καὶ νῦν τὴν]
 αὐτὴν εὖνοιαν κα[ὶ] προθυμίαν παρέχε]-

ται τοῖς πολίταις, δ[εδόχθαι τῇ βουλῇ] 10

καὶ τῷ δήμῳ· ἐπη[ινῆσθαι μὲν Θεόδω-

ρον Εὐτυχίδου ἀρ[ετῆς ἔνεκε καὶ εὐνοίας]

[ῆ]ν ἔχων διατελεῖ[ι περὶ τὸν δῆμον — —]

lacuna

[καὶ ἐπικληρῶσαι αὐτὸν ἐ]πὶ φυλὴν καὶ *vac.*

[χιλιαστὺν καὶ ἑκατο]στὺν καὶ γένος κα[ι] 15

[ἀναγράψαι καθότι καὶ] τοὺς ἄλλους

[Σαμίους, ταῦτα] δὲ ὑπάρχειν καὶ αὐτῷ

[καὶ ἐγγόνους], τ[ὸ] δὲ [ψ]ή[φ]ισμα τόδε ἀνα-

[γράψαι εἰς στή]λην λι[θ]ίνην καὶ ἀναθεῖνα[ι]

[εἰς τὸ ἱερόν] τῆς Ἥρας, τῆς δὲ ἐπικληρώ- 20

[σεως καὶ τῆς ἀναγ]ρα[φῆ]ς [ἐπιμεληθῆ]-

[ναι τὸν γραμματέα τῆς βουλῆς].

34) *IG* XII 6₁,87 datata da Hallof all'inizio del III sec.a.C.

— — ἀναγράψαι] αὐτ[ὸν πρόξενον καὶ εὐ]-

[εργέτην τῆς π]όλεως· δ[εδόσθαι δὲ αὐτῷ]

[καὶ πολιτεία]ν ἐφ' ἴσῃ [καὶ ὁμοίαι καὶ ἐπι]-

[κληρῶσαι αὐ]τὸν ἐπὶ φυ[λὴν καὶ χιλιασ]-

[τὴν καὶ ἕκα]τοστὴν [καὶ γένος καὶ ἀνα]- 5

[γράψαι αὐτ]ὸν καθότι [καὶ τοὺς ἄλλους]

[Σαμίους], ὑπάρχει[ν δὲ αὐτῷ καὶ ἔφο]-

[δον ἐπὶ τῇ]μ βουλῇ[ν καὶ τὸν δῆμον],

[ἐάν του δ]έηται, π[ρώτῳ μετὰ τὰ ἱερὰ]

[καὶ τὰ βασι]λικ[ά — — — — —]

10

35) IG XII 6₁,88 datata da Hallof all'inizio del III sec. a.C.

[————— περὶ τὸν δῆμον, εἶναι δέ]

[αὐτὸν πρόξενον καὶ εὐ]εργέτην τοῦ δήμ[ου]

[τοῦ Σαμίων, δεδοσθα]ι δὲ αὐτῷ καὶ πολιτεία[ν]

[ἐφ' ἴσηι καὶ ὁμοίαι· εἶνα]ι δὲ αὐτῷι καὶ εἴσπλουγ κ[αί]

[ἐκπλουν ἀσυλὲι καὶ] ἀσπονδεὶ καὶ ἐμ πολέμ[ω] 5

[καὶ ἐν εἰρήνῃ καὶ ἔφ]οδον ἐπὶ τῇ βουλῇ κα[ι] 6

[τὸν δῆμον ἄν του] δέηται, πρῶτῳ μετὰ τὰ ἰε[ρὰ]

[καὶ τὰ βασιλικά, καὶ ἐ]πικληρῶσαι αὐτὸν ἐπὶ [φυ]-

[λήγ καὶ χιλιαστ]ὺγ καὶ ἑκατοστὺγ καὶ γέ[νος]

[καὶ ἀναγράψαι καθό]τι καὶ τοὺς ἄλλους Σαμί[ους·] 10

[ταῦτα ὑπάρχειν καὶ αὐ]τῶι καὶ ἐκγόνοις· τὸ δὲ [[δέ]]

[ψήφισμα τόδε ἄν]αγράψαι εἰς στήλην λιθ[ίνην]

[καὶ στῆσαι εἰς τὸ ἰε]ρὸν τῆς Ἡρας, τῆς δὲ ἐπ[ι]-

[κληρώσεως καὶ τῆς] ἀναγραφῆς ἐπιμελ[ηθῆ]-

38) IG XII 6₁,94 datata da Hallof al 280 a.C. circa

[τέα τῆς β]ουλῇ[ς

39) IG XII 6₁,95 datata da Hallof al 280 a.C. circa

vacat 0,035

ἔδοξεν τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ, πρυτάνεων
γνώμη, ὑπὲρ ὧν ἡ βουλή προεβούλευσεν, ὅπως οἱ
παραγενόμενοι δικασταὶ ἐπὶ τὰ μετέωρα συμβόλαια
ἔκ τε Μιλήτου καὶ Μύνδου καὶ Ἀλικαρνασσοῦ τιμηθῶσιν·
ἐπειδὴ διαφερομένων τῶν πολιτῶν τὰ πρὸς ἀλλήλους 5
ὑπὲρ τῶν μετεώρων συμβολαίων βουλόμενος ἐν
όμονοίαι τῇ πόλιν εἶναι Φιλοκλῆς βασιλεὺς Σιδονίων
ἔγραψεν ὅπως ὁ δῆμος ὁ Μυνδίων ἀποστείλῃ δικασ-
τήριον τὸ διαλῦσον τὰ μετέωρα συμβόλαια, Μύνδιοι δὲ
πᾶσαν εὐνοίαν καὶ προθυμίαν παρεχόμενοι εἰς τὸ 10
διαλυθῆναι τοὺς πολίτας ἀπέδειξαν ἄνδρας καλοὺς
κάγαθους καὶ ἀπέστειλαν εἰς τὴν πόλιν Θεοκλῆν
Θεογένους Ἡρόφαντον Ἀρτεμιδώρου, οὗτοι δὲ τὰς
εἰσαχθείσας εἰς αὐτοὺς δίκας καλῶς καὶ δικαίως
τὰς μὲν ἐδίκασαν, τὰς δὲ διέλυσαν προαιρούμενοι 15
τοὺς διαφερομένους τῶν πολιτῶν διαλυθέντας
ἐν όμονοίαι πολιτεύεσθαι ἀπαλλαγέντας τῶν πρὸς
ἀλλήλους ἐγκλημάτων, δεδόχθαι τῇ βουλῇ καὶ τῷ
δήμῳ· ἐπηνῆσθαι μὲν τὸν δῆμον τὸν Μυνδίων
ἐπὶ τῇ τῶν ἀνδρῶν ἀποστολῇ, ἐπηνῆσθαι δὲ καὶ 20
τοὺς ἄνδρας τοὺς παραγενομένους Θεοκλῆν Θεογένου,
Ἡρόφαντον Ἀρτεμιδώρου ὅτι καλῶς καὶ συμφερόντως

τὰς μὲν διέλυσαν τῶν δικῶν, τὰς δὲ ἐδίκασαν, καὶ στε-
 φανῶσαι αὐτοὺς χρυσῶι στεφάνωι καὶ ἀναγγεῖλαι
 τὸν στέφανον Διονυσίων τραγωιδοῖς, εἶναι δὲ αὐτοὺς 25
 καὶ προξένους τῆς πόλεως καὶ εὐεργέτας, δεδόσθαι δὲ
 αὐτοῖς καὶ πολιτείαν ἐφ' ἴσῃ καὶ ὁμοίαι καὶ ἐπικληρῶσαι
 αὐτοὺς ἐπὶ τε φυλὴν καὶ χιλιαστὺν καὶ ἑκατοστὺν
 καὶ γένος καθότι καὶ τοὺς ἄλλους Σαμίους, ὑπάρχειν
 δὲ αὐτοῖς καὶ προεδρίαν ἐν τοῖς ἀγῶσιν, οἷς ἂν 30
 ἡ πόλις ποιῇ, δεδόσθαι δὲ αὐτοῖς καὶ ἔφοδον ἐπὶ τὴν
 βουλὴν καὶ τὸν δῆμον πρῶτοις μετὰ τὰ ἱερὰ καὶ τὰ
 βασιλικά, εἶναι δὲ αὐτοῖς καὶ εἵσπλουν καὶ ἔκπλουν ἐμ
 πολέμωι καὶ ἐν εἰρήνῃ ἀσυλεὶ καὶ ἀσπονδεῖ, ἐπι-
 μελεῖσθαι δὲ αὐτῶν καὶ τὰς ἀρχὰς τὰς αἰεὶ καθισταμένας, 35
 ἂν του δέωνται· ὅπως δὲ τὰ ἐψηφισμένα εἰδῇ
 ὁ δῆμος ὁ Μυνδίων, ἐλέσθαι πρεσβευτὴν ὅστις
 ἀφικόμενος εἰς τὴν Μύνδον ἀποδώσει τῇ βουλῇ [καὶ]
 τῷ δῆμῳ τὸ ψήφισμα. *vac.* ἀναγράψαι δὲ καὶ εἰς στήλην
 λιθίνην καὶ ἀναθεῖναι εἰς τὸ ἱερὸν τῆς Ἥρας, τῆς δὲ 40
 ἀναγραφῆς ἐπιμεληθῆναι τὸν γραμματέα τῆς
 βουλῆς, τὸν δὲ ταμίαν εἰς τὸ ἀνάλωμα τῆς στή-
 <λ>ης καὶ τῆς ἀναγραφῆς ὑπηρετεῖν, <ἐ>φόδιον δὲ
 ὑπάρχειν τῷ πρεσβευτῇ, ὃ ἂν ὁ δῆμος τάξῃ·
 πρεσβευτῆς ἡρέθη Αἰσχύλος Ἀμπελίδου. 45

vacat 0,15

[— — — — — δεδόχθαι τῇ]
[βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ· ἐπηνῆσθαι μὲν — — —]-
κον Περιλάο[υ ἀρετῆς ἔνεκε καὶ εὐνοίας ἦν]
ἔχων διατελεῖ περὶ Σα[μίους καὶ εἶναι αὐτόν]
πρόξενογ καὶ εὐεργέτην τ[οῦ δήμου τοῦ]
Σαμίων· δεδοσθαι δὲ αὐτῷ κ[αὶ πολιτείαν]
ἐφ' ᾗσι καὶ ὁμοίαι καὶ ἐπικληρ[ῶσαι αὐτὸν ἐπὶ] 5
φυλὴν καὶ χιλιαστὺν καὶ ἐκ[ατοστὺν καὶ]
[γένος] καὶ ἀναγ[ράψαι καθότι καὶ τοὺς ἄλλ]-
λους Σαμίους — — — — —]

[ἔδοξε τῇ βο]υλῇ καὶ τῷ[δῆμῳ],
[— — c.9 — — —]ωνος εἶπεν· [ἔπει]-
[δὴ Εὐδημο]ς Φιλέου Λαμ[ψακη]-
[νὸς ἔν τε] τοῖς πρότερον χ[ρό]-
[νοις εὖν]ους καὶ πρόθυμος 5
[ὧν διет]έλει καὶ κοινῇ τὸν
[δῆμον] εὐεργετῶν καὶ ἰδίαι
[τ]ῷμ πολιτῶν τοῖς ἐντυγχά- **b**
νουςι χρειὰς παρεχόμενος,
καὶ νῦν τὴν αὐ[τῇ]ν εὖνοιαν πα-
ρέχεται τοῖς πολίταις, δεδόχθα[ι]
τῇ βουλῇ καὶ τῷ δῆμῳ· ἐπὶ νῆσ-

θαι μὲν [Ε]ϋδημ[ο]ν Φιλέου ἀρετῆς
 ἔνεκε καὶ εὐν[ο]ίας ἣν ἔχων δια-
 τελεῖ περὶ τὸν δῆμον τὸν Σα- 15
 μίων καὶ εἶναι αὐτὸν πρόξε-
 νον κα[τ]ὰ ἐ[ϋερ]γχεσίαν τῆς πόλε-
 ως τῇ[ς] Σαμίων· δεδοσθαι δὲ
 α[ὕ]τῳ καὶ πολιτεῖαν ἐφ' ἴσῃ καὶ
 ὁμ[ο]ίαι καὶ ἐ[πικληρ]ῶσα[ι] αὐτὸν 20
 [ἐπὶ φυλὴν καὶ χι]λ[ι]αστὺν καὶ ἐ-
 [κατοστὺν καὶ γέ]γος καὶ ἀνα-
 [γράψαι καθότι καὶ] τοὺς ἄλλου[ς]
 [Σαμίου], δ[ε]δ[ό]σθ[αι] δὲ αὐτῷ κα[ι] 25
 [ἔφοδον ἐπὶ τὴν β]ο[υ]λὴν [κ]αὶ τὸν
 [δῆμον ἐάν του] δέηται, πρῶτω[ι]
 [μετὰ τὰ ἱερὰ καὶ] τὰ βασιλι[κά], εἶναι
 [δὲ αὐτῷ καὶ εἴσπλουν κ]αὶ ἔκπλουν
 [καὶ ἐμ πολέμῳ καὶ ἐν εἰρ]ήνῃ ἀ-
 [συλὲ καὶ ἀσπον]δεί, ταῦτα δὲ εἶ- 30
 [ναι αὐτῷ καὶ ἐκγό]νοις, τὸ δὲ ψή-
 [φισμα τόδε ἀναγ]ράψαι εἰς στή-
 [λην λιθίνην κ]α[ι] στήσ[αι] εἰς τὸ
 [ἱερὸν τῆς Ἥρ]ας, τῆς δὲ ἐπικλη-
 [ρῶσεως κ]α[ι] τῆς ἀνα[γρ]αφῆς ἐπ[ι]- 35
 [μ]ε[λη]θῆναι τὸ γ γραμματέα

vacat 0,22

[π]ρός Σαμ[ίους ————— δεδο]-
χθαι τῇ βου[λῃ καὶ τῷ δήμῳ· ἐπεινῆσθαι — c.8 ———]
του Μιλήσιο[ν ἀρετῆς ἕνεκε καὶ προθυμίας ἦν ἔχων δια]-
τελεῖ περὶ τὸν [δῆμον τὸν Σαμίων, εἶναι δὲ αὐτὸν καὶ] 5
πρόξενον κ[αὶ εὐεργέτην τοῦ δήμου τοῦ Σαμίων, δεδοσ]-
θαι δὲ αὐτ[ῷ καὶ πολιτείαν ἐφ' ᾧ καὶ ὁμοίαι]
καὶ ἐπικλ[ηρώσαι αὐτὸν καὶ ἐπὶ φυλὴν καὶ χιλία]-
στὺν κ[αὶ ἑκατοστὺν καὶ γένος καὶ ἀναγράψαι εἰς]
τό γέν[ος, ὃ ἂν λάχη, καθότι καὶ τοὺς ἄλλους πολί]-
[τας, —————]

[— — — — — δεδόχθαι τῇ βουλῇ καὶ]
[τῷ δήμῳ· ὅπως οὖν καὶ ἡμεῖς φαινόμεθα τιμῶντες τοὺς]
[ἀγαθοὺς ἄνδρας καὶ — — — — —, ἐπηνῆσθαι]
[μὲν] Διαγόραν Ἐπάνδρου, — — — — —, — — —]
...ύλου, Χαρμῖνον ... Ο [— — — — — ἀρετῆς ἔνε]-
[κε]ν καὶ στεφανῶσαι αὐτ[οὺς χρυσῷ στεφάνῳ, εἶναι δὲ]
[αὐτοὺς καὶ προξένο[υ]ς καὶ εὐεργέτας τοῦ δήμου, δεδόσ]- 5

θαι δὲ αὐτοῖς καὶ πολιτε[ῖαν ἐφ' ἴσην καὶ ὁμοίαι καὶ ἐπικλη]-
 ρῶσαι αὐτοὺς ἐπὶ φυλὴν κ[αὶ χιλιαστὺν καὶ ἑκατοστὺν καὶ]
 γένος καὶ ἀναγράψαι καθό[τι καὶ τοὺς ἄλλους Σαμίους],
 ὑπάρχειν δὲ αὐτοῖς καὶ προ[εδρίαν ἐν τοῖς ἀγῶσι πᾶσιν οἷς]
 [ἄ]ν ἡ πόλις ποιῇι, δεδόσθαι δὲ αὐτοῖς καὶ ἔφοδον ἐπὶ τὴν 10
 βου[λήν] καὶ τὸν δῆμον, ἐάν του δέωνται, πρῶτοις μετὰ τὰ
 ἱερ[ᾶ καὶ τὰ] βα[σιλικά — — — — — — — — — —]

44) *IG XII 6₁,108* datata da Hallof al III sec.a.C.

[— — — — — — — — — — καὶ]
[ἐπικληρῶσαι αὐτὸν ἐπὶ φυλὴν] **a**
[καὶ χιλιαστὺν καὶ ἑκατοστὺν]
[καὶ γένος καί] ἀναγρ[άψαι αὐτόν]
[καθότι καὶ το]ύς ἄλλ[ους Σαμίους],
[ὑπάρχειν] δέ αὐτῷ κ[αὶ ἔφοδον] **b**
[ἐπὶ τὴν β]ουλὴν καὶ τ[ὸν δῆμον],
[ἐάν του] δέηται, πρῶτω[ι μετὰ τὰ]
[ιερά καί] τὰ βασιλικά κ[αὶ εἰσπλου]
[καὶ ἕκπ]<λουν> ἀσ[υλεῖ καὶ ἀσπονδεῖ]
[καὶ ἐν] πολέμω[ι καὶ ἐν εἰρήνῃ, τὸ] **10**
[δὲ ψή]φισμα τ[όδε ἀναγράψαι εἰς]
[στήλ]ην λιθίν[ην καὶ στήσαι εἰς τὸ]

5 *b*

10

[ἱερὸν τῆς Ἥρας — — — — —]

45) IG XII 61,109 datata da Hallof al III sec.a.C.

[— — — — — τῆς αὐτῆς ἐπιμελείας τυγ]-

[χάνειν] πα[ρὰ τοῦ δήμου, δεδοσθαι δὲ]

[αὐτῶι κ]αὶ πο[λιτεῖαν ἐφ' ἴσῃ καὶ ὁμοίαι]

[καὶ ἐπι]κληρῶσ[αι αὐτὸν ἐπὶ φυλὴν καὶ]

[χιλίας]τὺν καὶ ἐ[κατοστὺν καὶ γένος]

[καὶ ἀναγ]ράψαι [καθότι καὶ τοὺς ἄλ]- 5

[λους Σαμίους— — — — —]

46) IG XII 61,111 datata da Hallof al III sec.a.C.

[— — — — — — — — — βουλόμενος ἐν]

[ἅπαντι] πα[ρὰ τῇ τῇμ πρὸς τῇμ πόλιν εὖνοιαν]

[διαφυλ]άσσει[ν· ὅπως οὖν καὶ ὁ δῆμος εὐχα]-

[ριστ]ῶν φαίνεται [τοῖς προαιρεμένοις αὐτὸν]

[εὐ]εργετεῖν, δεδοχ[θαι τῇ βουλῇ καὶ τῶι δή]-

[μ]ωι· ἐπληρῆσθαι μὲν Θ[...c.9... εὐνοίας] 5

ἐνεκεν ἧς ἔχει πρὸς τὸν [δῆμον τὸν Σαμί]-

ων κα[ὶ] ε[ἶ]ναι αὐτῶι τ[ῆς αὐτῆς ἐπιμελείας]

τυγχάνειν παρὰ τοῦ [δήμου· δεδοσθαι δὲ καὶ]

πολιτεῖαν ἐφ' ἴσῃ κ[αὶ ὁμοίαι αὐτῶι καὶ ἐκγό]-

[ν]οις· εἶναι δὲ αὐτὸν κ[αὶ πρόξενον τοῦ δήμου], 10

ἐπικληρῶσαι δὲ αὐ[τὸν καὶ ἐπὶ φυλὴν καὶ]

[χιλ]ιαστὺν καὶ ἐκ[ατοστὺν καὶ γένος καὶ ἀνα]-

[γράφαι καθό]τι κ[αὶ τοὺς ἄλλους Σαμίους],

47) IG XII 6₁,112 datata da Hallof al III sec. a.C.

[— — ἐπὶ νῆσθαι μὲν αὐτοὺς ἀρετῆς ἔνεκε καὶ εὐνο]ίας ἦν

[ἔχοντες διατελοῦσι περὶ τὸν δῆμον τὸν Σ[αμίων, καὶ εἶναι]

[αὐτοὺς προξένους καὶ εὐργέτα]ς τοῦ δήμου τοῦ Σαμίων,

[εἶναι δὲ αὐτοῖς καὶ πολιτεί]αν ἐφ' ἴση καὶ ὁμοίαι ἐπικλη-

[ρῶσαι αὐτοὺς ἐπὶ φυλὴν κα]ὶ χιλιαστὺν καὶ ἑκατοστὺν καὶ 5

[γένος καὶ ἀναγράφαι αὐτο]ὺς καθότι καὶ τοὺς ἄλλους Σα-

μίους, ὑπάρχειν δὲ αὐτοῖς κα]ὶ προεδρίαν ἐν τοῖς ἀγῶσιν οἷς

[ἂν ἡ πόλις ποιῇ καὶ καλέσαι αὐ]τοὺς εἰς προεδρίαν με[τὰ]

[τῶν ἄλλων εὐεργετῶν, εἶναι δὲ α]ὐτοῖς καὶ ἔφοδον [ἐπὶ τήν]

[βουλήν καὶ τὸν δῆμον ἂν του δέωνται, πρ]ώτως [μετὰ τὰ ἱερὰ] 10

48) IG XII 6₁,113 datata da Hallof al III sec. a.C.

[— — — — καὶ ἐπικληρῶσαι αὐτὸν ἐπὶ φυλὴν καὶ]

[χιλ]ιαστὺν κ[αὶ ἑκατοστὺν καὶ γένος καὶ ἀναγρά]-

[φαι κα]θότι καὶ τοῦ[ς ἄλλους Σαμίους· ταῦτα δὲ εἶ]-

[ναι κ]αὶ αὐτῶ καὶ ἐκγ[όνοις, τὸ δὲ ψήφισμα τόδε ἀ]-

[ναγρ]άφαι εἰστήλην λιθίνην κα[ὶ στῆσαι εἰς τὸ]

[γράψαι εἰς στήλην] λιθίνην καὶ ἀ[ναθεῖ]-

[ναι εἰς τὸ ἱερόν τῆς Ἡ]ρας, τῆς δὲ ἀνα[γρα]-

[φῆς καὶ τῆς ἐπικλη]ρώσεως ἐπιμελη[θῆ]-

[ναι τὸν γραμματέ]α τῆς βουλῆς. 10

vacat 0,09

51) *IG XII 6₁,116* datata da Hallof al III sec. a.C.

[— — — — — καὶ ἐπικλη]-

[ρῶσαι αὐτὸν ἐπὶ φυλὴν καὶ χιλιαστὺν καὶ ἑκα]-

[τοστὺν καὶ γένος καὶ ἀν]α[γ]ράψαι αὐτ[ὸν καθότι]

[καὶ τοὺς ἄλλου]ς Σαμίου, εἶναι δὲ αὐτῷ κ[αὶ προ]-

[εδρίαν ἐν τοῖ]ς ἀγῶσιν καὶ ἔφοδον ἐπὶ τῇμ β[ου]-

[λὴν καὶ τὸν δ]ῆμον πρώτῳ μετὰ τὰ ἱερὰ καὶ [τὰ]

[βασιλικά· ταῦτ]α δὲ δεδόσθαι καὶ αὐτῷ καὶ ἐκ[γό]- 5

[νοις· τὸ δὲ ψήφισ]μα τόδε ἀναγράψαι εἰς στήλ[ην]

[λιθίνην καὶ στῆ]σαι εἰς τὸ ἱερόν τῆς Ἡρας, τῆς

[δὲ ἐπικληρώσεω]ς καὶ τῆς ἀναγραφῆς ἐπιμε-

[ληθῆναι τὸν γρα]μματέα τῆς βουλῆς

vacat 0,067

52) *IG XII 6₁,119* datata da Hallof al 280-246 a.C. circa

vacat 0,09

ἔδοξεν [τ]ῇ βουλῇ καὶ τῷ[ι] δήμῳ, γνώμη πρυτάρ-

νεων· ἐπε[ι]δὴ Πέλοψ Ἀλεξάνδ[ρ]ου Μακεδών,

φίλος ὢν τοῦ βασιλέως Πτολ[ε]μαίου, τεταγμένο[ς]

ἐπὶ δυνάμει[ς], πρότερόν τε πολλὰς χρείας παρέσ-

τείαν ἐφ' ἴση καὶ ὁμοίαι αὐτῷ τε καὶ ἐγγόνους καὶ
 ἐπικληρῶσαι αὐτὸν ἐπὶ φυλὴν καὶ χιλιαστὺν καὶ
 ἑκατοστὺν καὶ γένος καὶ ἀναγράψαι καθότι καὶ
 τοὺς ἄλλους Σαμίους, εἶναι δὲ αὐτὸν καὶ πρόξε-
 νον τοῦ δήμου τοῦ Σαμίων, ὑπάρχειν δὲ αὐτῷ 15
 καὶ ἱερῶν παράστασιν πάντων ὧν ἂν ἡ πόλις συν-
 τελῇ· δεδόσθαι δὲ αὐτῷ καὶ προεδρίαν ἐν τοῖς ἀγῶ-
 σι πᾶσιν οὓς ἂν ἡ πόλις τιθῇ· εἶναι δὲ αὐτῷ καὶ ἔφο-
 δον ἐπὶ τῇ βουλῇ καὶ τὸν δῆμον ἑάν του δέητα[ι]
 καὶ ἐπιμελεῖσθαι τὰς ἀρχὰς τὰς αἰὲ καθισταμέ- 20
 νας· ὅπως δὲ καὶ πάντες εἰδῶσιν ὅτι τῷ δήμῳ τῷ[ι]
 Σαμίων πάτριόν ἐστιν τοῖς ἐπὶ τῶν καιρῶν αὐτῷ
 χρησίμοις οὓς ἀξίας χάριτας ἀποδιδόναι τῆς
 εἰς αὐτὸν φιλοτιμίας, ἀναγράψαι τόδε τὸ ψήφισμα
 εἰς στήλην λιθίνην καὶ ἀναθεῖναι εἰς τὸ ἱερὸν τῆς 25
 Ἥρας, τῆς δὲ ἀναγραφῆς καὶ τῆς στάσεως ἐπιμε-
 ληθῆναι τὸν γραμματέα τῆς βουλῆς μετὰ τῶν νε-
 ωποιῶν, τὸν δὲ ταμίαν τῶν ὀσίων εἰς τὸ ἀνάλωμα
 ὑπηρετῆσαι, ἐλέσθαι δὲ τὸν δῆμον καὶ ὅστις ἀποί-
 σει τὸ ψήφισμα Ἀριστολάῳ· ἡρέθη Ἀμφίλοχος 30
 Λόκρου, παρῆν Ἀδείμαντος, Κύλλαρος, Ἀρτεμίδω-
 ρος, Καλλιππίδης.

vacat 0,32

54)/IG XII 6₁,140 datata da Hallof al I sec. d.C.

-----λείου υἱ -----
 ----- ου τέκνον ο -----
 [----- τὸν γραμματέα τῆς βουλῆς -----]
 [----- ἐ]πί τε φυλῆς Βω -----
 [----- ἑκατοσ]τὺν καὶ γένος ----- 5
 [----- το]ῦ Ἀπόλλων[ος -----]
 ----- πᾶσι -----
 [----- ψ]ηφισ[μ -----]

55)/IG XII 6₁,153 datata da Hallof alla seconda metà del II sec. a.C.

 ----- ΙΕ -----
 [----- ταῦ]τα πράξουσι Ο -----
 [----- ἐκ παλαιῶ]ν χρόνων φιλῖαι κα[ι εὐνοίαι -----πρεσβευτής].
 [vac. Ζηνόδοτ]ος vacat Ἀριστο[μάχου vacat ό νεώτερος]
 [ἔδοξε τῇ βουλῇ]ι καὶ τῷ δήμῳ, γ[ν]ώμη πρ[υτάνεων· ὑπὲρ ὧν
 προεγράψαντο] 5
 ----- Νου<ί>ου Κύριος Ἀποδήμου, Εκ [----- , ὅπως -----
 -----]

[illegible]

αινεθῆι καὶ στεφαν]ωθῆι θαλλοῦ στεφάνωι Δ[ιονυσίων
τραγωδοῖς καλοκάγα]-

[θίας καὶ εὐνοίας ἔνεκα], γίνηται [δὲ] καθότι ἂν δόξ[η], δεδόχθαι τῇ βουλῇ καὶ τῷ]

[δήμωι· ἐπὶνῆσθαι — — c.6 — —] σον τὸν ἀποστάλεντα γρ[αμματέα ὅτι
— — — — —] 10

[— — — — — καλῶς καὶ φ]ιλοτίμως ἐπιτετέλεκεν — — — — —
— —

[καὶ στεφανῶσαι αὐτὸν θαλλοῦ στεφ[ά]νῳ Διονυσίων
τραγω[δοῖς, τῆς δὲ ἀναγγε]-

[λίαν τοῦ στεφάνου ἐπιμεληθῆναι] τὸν ἀγνωσθέντα, ὅταν τοὺς πρῶτους χοροὺς]

[ῆ πόλις τῇ θεῷ συντελῆι· δεδο]σθαι δὲ αὐτῷ καὶ πο[λιτεία]ν ἔφ' ἴσ[ηι] κα[ὶ]

[όμοιοι καὶ ἐπικληρώσαι αὐτὸν ἐ]πὶ φυλὴν καὶ χίλιασ[τὴν καὶ ἑκατοστὴν καὶ
γέ]- 15

[νος· ὅπως δὲ καὶ Θάσιοι παρακολουθῶ]σιν ταῖς ἐψηφισμέναις ὑπὸ τοῦ δήμου

[τιμαῖς, ἐλέσθαι πρεσβευτήν, ὅστις ἀφί]κόμενος πρὸς αὐτοὺς καὶ ἀποδο[ύ]ς

τόδε τὸ ψήφισμα παρακαλέσει αὐτοὺς ποιήσασθαι τὴν ἀναγγελίαν τοῦ σ[τ]ε-

[φάνου ————— εἰδότης ὅτι ταῦτα πρ]άξαντες χαριοῦνται τε
τῷ δῆμ[ω]

[καὶ διαφυλάσσουσιν τὴν ὑπάρχουσαν ταῖς πόλε]σιν πρὸς ἑαυτὰς ἐκ παλαιῶν

[χρόνων φιλίαν καὶ εὖνοιαν· πρεσβευτῆς· Ζηνόδοτ]ος Ἀριστομάχου *vac.* ὁ
νεώτερος

56) *IG XII 61,154* datata da Hallof alla seconda metà del II sec. a.C.

vacat 0,09

ὁ δῆμος ὁ [Σαμίων Τηλέστρατον]

Διογένους [Μάγνητα από Μαιάνδρου]

ἐτείμησεν. *vacat*

vacat 0,185

στεφανηφορούντος [—————, ψηφίσματα]

παρὰ Σαμίων ὑπὲρ τιμ[ῶν] Τηλεστράτῳ Διογένους. ἔδοξεν τῷ δήμῳ,
γνώ]- 5

μη πρυτάνεων· ὑπὲρ ὧν [τῆς βουλῆς] προβουλευσάσης προεγράψαντο

ἐπελθόν]-

τες πλείονες τῶν πολιτῶν ὅπως πρεσβεία ἀποδειχθῇ καὶ ἀποσταλῇ πρὸς]

Μάγνητας οἰκείους κα[ὶ ἰσοπολίτας καὶ φίλους ὑπάρχοντας τοῦ ἡμετέρου]

δήμου, ἥτις ἀφικομέν[η εἰς Μαγνησίαν τὸν δῆμον τῶν Μαγνητῶν παρα]-

καλέσει κατατάξαι πα[ρ' ἑαυτοῖς εἰς τὰ δημόσια γράμματα τὰ ἐψηφισμένα
φι]- 10

λάνθρωπα τῷ πολ[ίτηι αὐτῶν Τηλεστράτῳ· δεδόχθαι τῷ δήμῳ· ἀπο]-

δείξαι ἤδη πρεσβευ[τὰς ἄνδρας τρεῖς οἵτινες ἀφικόμενοι πρὸς Μάγνητας]

ἰσοπολίτας ὑπάρχον[τας καὶ φίλους τοῦ ἡμετέρου δήμου καὶ προσελθόντες]

πρὸς αὐτοὺς καὶ ἀναδ[όντες τὸ ψήφισμα παρακαλέσουσιν αὐτοὺς κα]-

τατάξει καὶ παρ' ἑαυτοῖς εἰς τὰ δημόσια γράμματα τὰ ἐψηφισμένα τῷ 15

πολίτηι αὐτῶν Τηλεσ[τράτῳ φιλάνθρωπα, — — — — — ὑπακού]-

σαντες τὰ παρακαλού[μενα ————— τη̃ι]

υπάρχουσι ταῖς πόλ[εσιν πρὸς ἀλλήλας οἰκειότητί τε καὶ ἰσοπολιτεία φι]-
 λία· πρεσβευταὶ ἀπεδείχθησαν Θεόδοτος, —————, —————]
 ἔδο]-
 ξεν τῷ δήμῳ· Λεον[—————, —————]- 20
 γνώτου, Ἰάσων Ἰάσον[ος, —————, —————]
 φύσει δὲ Μιννίωνο[ς, —————, —————]-
 γένου εἶπαν· ὑπὲρ ὧν [————— τῆς βουλῆς προβουλευ]-
 σάσης προεγράψαντ[ο αὐτοὶ ὅπως Τηλέστρατος Διογένους Μάγνης ἀπὸ]
 Μαιάνδρου ἐ<ῤ>νουν [ἐαυτὸν παρειαυθένος κοινῇ τε τῇ πόλει καὶ ἰδίαι] 25
 τοῖς ἐντυγχάνουσιν [τῶν πολιτῶν ἐπαινεθῇ καὶ στεφανωθῇ χρυσῷ
 στεφάνῳ]
 Διονυσίων τραγωιδ[οῖς, ὅταν τοὺς πρώτους χοροὺς ἢ πόλεις τῇ θεῷ συν]-
 τελῇ, δοθῇ δὲ αὐτῷ[ι πολιτεία καθότι ἂν τῇ βουλῇ καὶ τῷ δήμῳ δόξη,
 δεδόχ]-
 θαι τῷ δήμῳ· ἐπην[ῇ]σ[θαι Τηλέστρατον Διογένους Μάγνητα εὖνουν]
 [κ]αὶ χρήσιμον ὑπάρχον[τα κοινῇ τε τῇ πόλει καὶ ἰδίαι τοῖς ἐντυγχάνουσι
 τῶν πο]- 30
 λιτῶν καὶ στεφανῶσα[ι χρυσῷ στεφάνῳ Διονυσίων τραγωιδοῖς, ὅταν
 τοὺς]
 πρώτους χοροὺς ἢ [πόλεις τῷ θεῷ συντελῇ, τῆς δὲ ἀναγγελίας τοῦ στε]-
 φάνου προνοηθῇ[αι τὸν ἀγωνοθέτην ————— τὸν]
 δὲ γραμματέα τῆς βο[υλῆς ἀναγράψαι αὐτὸν εἰς φυλὴν καὶ χιλιαστὴν καὶ
 ἑκα]-
 τοστὴν καὶ γένος. *vacat* 35

*sequuntur vv. 36-68 Magnetum decretum, vv. 68-80 eorundem
 responsio*

ABBREVIAZIONI

ELENCO DELLE ABBREVIAZIONI ADOTTATE NEL TESTO E NELLA BIBLIOGRAFIA:

Per quanto concerne i periodici sono state utilizzate le abbreviazioni usate nell' *Année Philologique*.

Per il resto si sono adottate le seguenti abbreviazioni:

BullEpigr = Bulletin épigraphique (Paris).

CIG = *Corpus inscriptionum graecarum*, 4 voll., Berlin 1828-1877.

FD III = *Fouilles de Delphes, III. Épigraphie*. Paris 1929-. Fasc. 1, *Inscriptions de l'entrée du sanctuaire au trésor des Athéniens*, ed. Émile Bourguet, Paris 1929. — Fasc. 2, *Inscriptions du trésor des Athéniens*, ed. Gaston Colin, Paris 1909-1913. — Fasc. 3, *Inscriptions depuis le trésor des Athéniens jusqu'aux bases de Gélon*. 2 voll., Paris 1932-1943. Vol. 1, edd. Georges Daux and Antoine Salać (1932); vol. 2, ed. Georges Daux (1943). — Fasc. 4, *Inscriptions de la terrasse du temple et la région nord du sanctuaire*. 4 voll., Paris 1930-1976. Vol. 1, ed. Gaston Colin (1930); vol. 2, ed. Robert Flacelière (1954); vol. 3, ed. André Plassart (1970); vol. 4, ed. Jean Pouilloux (1976). — Fasc. 5, *Les Comptes du IV^e siècle*, ed. Émile Bourguet. Paris 1932. [Rimpiazzato dal *CID II* (1989).] — Fasc. 6, *Inscriptions du théâtre*, ed. Natan Valmin, Paris 1939. — Chron. Delph., *Chronologie delphique*, Georges Daux (ed.), Paris 1943.

Hansen-Nielsen (edd.), *Inventory* = M.H. Hansen- T.H. Nielsen, *An Inventory of Archaic and Classical Poleis*, Oxford 2004.

IG IV² 1 = *Inscriptiones Graecae, IV. Inscriptiones Argolidis*. 2a ed. Fasc. 1, *Inscriptiones Epidauri*, ed. Friedrich Hiller von Gaertringen, Berlin 1929.

IG V 2 = *Inscriptiones Graecae, V.2. Inscriptiones Arcadiae*, ed. Friedrich Hiller von Gaertringen, Berlin 1913.

IG XI 4 = *Inscriptiones Graecae XI. Inscriptiones Deli*, fasc. 4, ed. Pierre Roussel, Berlin 1914.

IG XII 6 = *Inscriptiones Graecae XII,6, Inscriptiones Chii et Sami cum Corassiis*, edd. K. Hallof et A.P. Matthaiou, Berlin 2000-.

IG XII 7 = Inscriptiones Graecae XII,7. Inscriptiones Amorgi et insularum vicinarum, ed. Jules Delamarre, Berlin 1908.

IG XII 8 = Inscriptiones Graecae XII,8. Inscriptiones insularum maris Thracici, ed. Carl Friedrich, Berlin 1909.

IGASMG I² = Renato Arena, Iscrizioni greche arcaiche di Sicilia e Magna Grecia. Iscrizioni di Sicilia. Vol. 1, 2a ed. Iscrizioni di Megara Iblea e Selinunte, Pisa 1994.

IOSPE I² = Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini graecae et latinae, ed. Basilius Latyshev, 3 voll., St. Petersburg 1885-1901. Vol. 1, 2a ed., *Inscriptiones Tyriae, Olbiae, Chersonesi Tauricae*, St. Petersburg 1916.

Inscripfen von Byzantion = A. Łajtar, Die Inschriften von Byzantion, «Inscripfen griechischer Städte aus Kleinasien», 58, Bonn 2000.

Inscripfen von Kalchedon = Reinhold Merkelbach- Friedrich Karl Dörner - Sencer Şahin, Die Inschriften von Kalchedon. «Inscripfen griechischer Städte aus Kleinasien», 20, Bonn 1980.

Inscripfen von Lampsakos = Peter Frisch, Die Inschriften von Lampsakos. «Inscripfen griechischer Städte aus Kleinasien», 6, Bonn 1978.

IscM III = A. Avram, Inscriptiones Daciae et Scythiae Minoris antiquae. Series altera: Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae, Vol. 3, *Callatis et territorium*, Bucharest- Paris 1999.

LSJ = A Greek-English Lexicon, compiled by Henry George Liddell and Robert Scott, Revised and augmented throughout by Sir Henry Stuart Jones, Oxford 1996⁹.

M-L = R. Meiggs - D. Lewis, A Selection of Greek historical Inscriptions, Oxford 1969.

RE = Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Neue Bearbeitung begonnen von Georg Wissowa, fortgeführt von Wilhelm Kroll, Karl Mittelhaus, Konrat Ziegler und Walther John, (Stuttgart 1894-).

SEG = Supplementum Epigraphicum Graecum. Voll. 1-11, ed. Jacob E. Hondius, Leiden 1923-1954. Voll. 12-25, ed. Arthur G. Woodhead. Leiden 1955-1971. Voll. 26-41, edd. Harry W. Pleket and Ronald S. Stroud. Amsterdam 1979-1994. Voll. 42-44, edd. Harry W. Pleket, Ronald S. Stroud and Johan H.M. Strubbe.

Amsterdam 1995-1997. Voll. 45-49, edd. Harry W. Pleket, Ronald S. Stroud, Angelos Chaniotis and Johan H.M. Strubbe. Amsterdam 1998-2002. Voll. 50- , edd. Angelos Chaniotis, Ronald S. Stroud and Johan H.M. Strubbe, Amsterdam 2003-.

SGDI = *Sammlung der griechischen Dialekt-Inschriften*, ed. Hermann Collitz und Friedrich Bechtel, Göttingen 1884-1915.

*Syll.*³ = *Sylloge inscriptionum graecarum*, ed. Wilhelm Dittenberger. 3a edn., edd. Friedrich Hiller von Gaertringen, Johannes Kirchner, Hans Rudolf Pomtow und Erich Ziebarth. 4 voll. Leipzig 1915-1924.

TLG = *Thesaurus Linguae Graecae* in versione on line, diretto da Th. Brunner, Università della California (Irvine).

BIBLIOGRAFIA

- ACKERMANN 2007 = D. ACKERMANN, *Rémunération des prêtres et déroulement des cultes dans le règlement religieux d'Aixônè (Attique)*, "Les Etudes Classiques", 75, 2007, pp. 111-136.
- AMPOLO 1985 = C. AMPOLO, *Platone e la popolazione*, "PP" 40, 1985, pp. 200-207.
- ANTONETTI 1997 = C. ANTONETTI, *Megara e le sue colonie: un'unità storico-culturale?*, in C. ANTONETTI (ed.), *Il dinamismo della colonizzazione greca*, Napoli 1997, pp. 83-94.
- ARENA 1986 = R. ARENA, *Di una defixio selinuntina*, "PP" 41, 1986, pp. 114-119.
- ARENA 1999 = R. ARENA, *Interferenze linguistiche e grafiche nell'epigrafia greca di Sicilia*, in *Sicilia Epigraphica. Atti del convegno (Erice, 15-18 Ottobre 1998)*, "ASNP", serie IV, Quaderni 1, Pisa 1999, pp. 47-51.
- ASHERI 1972 = D. ASHERI, *Über die Frühgeschichte von Herakleia Pontike*, "Forschungen an der Nordküste Kleinasien", I, Wien, 1972, pp. 9-34.
- AVRAM 1984 = A. AVRAM, *Bemerkungen zu den Mariandynern von Herakleia am Pontos*, "Studii Clasice" 22, 1984, pp. 19-28.
- AVRAM 1991 = A. AVRAM, *Untersuchungen zur Geschichte des Territoriums von Kallatis in griechischer Zeit*, "Dacia" N.S. 35, 1991, pp. 103-137.
- AVRAM 1994 = A. AVRAM, *Zur Verfassung von Kallatis in hellenistischer Zeit*, "Il Mar Nero", 1, 1994, pp. 167-177.
- AVRAM 2001 = A. AVRAM, *Les territoires d'Istros et de Callatis*, in A. Stazio (ed.), *Problemi della 'chora' coloniale dall'Occidente al Mar Nero. Atti del quarantesimo convegno di studi sulla Magna Grecia, Taranto, 29 settembre-3 ottobre 2000*, Taranto 2001, pp. 593-633.

- AVRAM 2004 = A. AVRAM, s.v. “Kalchedon”, in HANSEN-NIELSEN (edd.), *Inventory*, pp. 979-981.
- AVRAM 2010 = A. AVRAM, *Héraclée du Pont et ses colonies pontiques: antécédents milésiens (?) et empreinte mégarienne*, in M. LOMBARDO - F. FRISONE (edd.), *Colonie di colonie. Le fondazioni su-coloniali greche tra colonizzazione e colonialismo. Atti del convegno internazionale (Lecce, 22-24 giugno 2006)*, Lecce 2010, pp. 209-227.
- BARRON 1964a = J.P. BARRON, *The Sixth-Century Tyranny at Samos*, “CQ” 14, 1964, pp. 210-229.
- BARRON 1964b = J.P. BARRON, *Religious Propaganda of the Delian League*, “JHS” 84, 1964, pp. 35-48.
- BERTOLI 2006 = M. BERTOLI, *Argo nel IV secolo : forza militare, debolezza politica*, in C. Bearzot – F. Landucci (a cura di), *Argo: una democrazia diversa*, Milano 2006, pp. 273-298.
- BETTALLI 1990 = Enea Tattico, *La difesa di una città assediata (Poliorcetica)*, (Intr., Trad. e Comm. a cura di M. Bettalli), Pisa 1990.
- BETTARINI 2005 = L. BETTARINI, *Corpus delle defixiones di Selinunte*, Alessandria 2005.
- BIRASCHI 2007 = A.M. BIRASCHI, *Come si ricostruiscono le origini dello stato: Aristotele e Atene tra documenti e riflessione politica*, in P. DESIDERI - S. RODA - A.M. BIRASCHI (a cura di), *Costruzione e uso del passato storico nella cultura antica, Atti del convegno internazionale di studi Firenze 18-20 Settembre 2003*, Alessandria 2007, pp. 139-155.
- BITTNER 1998 = A. BITTNER, *Gesellschaft und Wirtschaft in Herakleia Pontike. Eine Polis zwischen Tyrannis und Selbstverwaltung*, Bonn 1998.
- BOFFO 2003 = L. BOFFO, *Per una storia dell'archiviazione pubblica nel mondo greco*, “Dike”, 6, 2003, pp. 5-85.
- BOGAERT 1968 = R. BOGAERT, *Banques et banquiers dans les cités grecques*, Leyde 1968.
- BOHRINGER 1980 = F. BOHRINGER, *Mégare. Traditions Mythiques, Espace Sacré et Naissance de la Cité*, “AC” 49, 1980, pp. 5-22.

- BOURRIOT 1976 = F. BOURRIOT, *Recherches sur la nature du Genos*, I-II, Lille 1976.
- BRELICH 1961 = A. BRELICH, *Guerre, agoni e culti nella Grecia arcaica*, Bonn 1961.
- BRESSON - DEBORD 1985 = A. BRESSON - P. DEBORD, *Syngeneia*, "REA" 87, 1985, pp. 191-211.
- BRICAULT 2005 = L. BRICAULT, *Recueil des inscriptions concernant les cultes isiaques*, Paris 2005.
- BURSTEIN 1976 = S.M. BURSTEIN, *Outpost of Hellenism: the Emergence of Heraclea on the Black Sea*, Berkeley 1976.
- BUSOLT 1926 = G. BUSOLT - H. SWOBODA, *Griechische Staatskunde*, München 1926.
- CARTER 2003 = J.C. CARTER - G.R. MACK, *Crimean Chersonesos: City, Chora, Museum, and Environs*, Austin 2003.
- CARTLEDGE 1979 = P. CARTLEDGE, *Sparta and Lakonia. A Regional History 1300-362 BC*, London-Boston-Henley 1979.
- CHARNEUX 1984 = P. CHARNEUX, *Phratries et 'komai' d'Argos*, "BCH" 108, 1984, pp. 220-227.
- CHTCHEGLOV 1990 = A.N. CHTCHEGLOV, *Polis et chora*, Paris 1990.
- CORDANO 1992 = F. CORDANO, *Le tessere pubbliche del tempio di Atena a Camarina*, Roma 1992.
- CORDANO 1997 = F. CORDANO, *Considerazioni sull'uso greco del terzo nome in Sicilia*, in *Seconde giornate internazionali di studi sull'area elima (Gibellina, 22-26 settembre 1994)*. Atti, Pisa-Gibellina 1997, pp. 401-413.
- CORDANO 2009 = F. CORDANO, *Alcune caratteristiche delle colonie megaresi*, in G. ZANETTO - M. ORNAGHI (edd.), *Argumenta Antiquitatis*, Milano 2009, pp. 3-9.
- CORSTEN 1991 = T. CORSTEN, *Neue Denkmäler aus Bithynien*, "EA" 17, 1991, pp. 79-100.
- CRISCUOLO 2001 = L. CRISCUOLO, *Erodoto, Aristotele e la "stele dei fondatori"*, "Simblos" 3, 2001, pp. 31-44.
- CSAPO 2010 = E. CSAPO, *Actor and Icons of the Ancient Theater*, Chichester 2010.

- DAIN-BON 1967 = Énée le Tacticien, *Poliorkétique*, Texte établi par Alphonse Dain, Traduit et annoté par Anne-Marie Bon, Paris 1967.
- DAUX 1970 = G. DAUX, *Notes de lecture*, “BCH” 94, 1970, pp.595-622.
- DAVIES 1996 = J.K. DAVIES, *Strutture e suddivisioni delle poleis arcaiche. Le ripartizioni minori*, in S. SETTIS (a cura di), *I Greci. Storia cultura, arte e società, 2.1 Una Storia greca. Formazione*, Torino 1996, pp. 599-652.
- DE ANGELIS 2003 = F. DE ANGELIS, *Megara Hyblaia and Selinous. The Development of Two Greek City-States in Archaic Sicily*, Oxford 2003.
- DEBORD 1984 = P. DEBORD, *Chiliastys*, “REA” 86, 1984, pp. 201-211.
- DESIDERI 1967 = P. DESIDERI, *Studi di storiografia eracleota*, “SCO” 16, 1967, pp. 366-416.
- DESIDERI 1991 = P. DESIDERI, *Cultura eracleota: da Erodoro a Eraclide Pontico*, in P. Rémy (ed.), *Pontica, I. Recherches sur l'histoire du Pont dans l'antiquité*, Istanbul 1991, pp. 7-24.
- DUNAND 1973 = F. DUNAND, *Le culte d'Isis dans le bassin oriental de la Méditerranée II : Le culte d'Isis en Grèce*, Leiden 1973.
- DUNST 1966 = G. DUNST, *Zu einer samischen Inschrift*, “Philologus” 110, 1966, pp. 307-311.
- EDELSTEIN 1998 = E. E L. EDELSTEIN, *Asclepius*, Baltimore 1998² [ed. orig. 1945].
- FANTASIA 1998 = U. FANTASIA, *Distribuzioni di grano e archivi della polis: il caso di Samo* in C. Nicolet (ed.), *La mémoire perdue. Recherches sur l'administration romaine*, Roma 1998, pp. 205-228.
- FERRAIOLI 2010 = F. FERRAIOLI, *Una nota di A. Brelich a proposito della guerra rituale (Plut., Quaest. gr. 17)*, in C. Talamo (ed.), *Saggi di commento a testi greci e latini 2*, Pisa 2010, pp. 99-104.
- FIRATLI-ROBERT 1964 = N. FIRATLI – L. ROBERT, *Les stèles funéraires de Byzance gréco-romaine*, Paris 1964.
- FISCHER-HANSEN, NIELSEN, AMPOLO 2004 = T. FISCHER- HANSEN, T.H. NIELSEN, C. AMPOLO, s.v. “Megara Hyblaea”, in HANSEN-NIELSEN (edd.), *Inventory*, pp. 213-215.

- FRANCOTTE 1907 = H. FRANCOTTE, *La polis grecque. Recherches sur la formation et l'organisation des cités, des ligues et des confédérations dans la Grèce ancienne*, Paderborn 1907.
- FRISCH 1978 = P. FRISCH, *Die Inschriften von Lampsakos*, (Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien 6), Bonn 1978.
- GARDNER 1886 = E.A. GARDNER, *An inscription from Chalcedon*, "JHS" 7, 1886, pp. 154-156.
- GEHRKE 1985 = H.J. GEHRKE, *Stasis. Untersuchungen zu den inneren Kriegen in den griechischen Staaten des 5. und 4. Jahrhunderts v. Chr.*, München 1985.
- GHINATTI 2000 = F. GHINATTI, *Le organizzazioni civiche siceliote*, "Kokalos" 46, 2000, pp. 31-73.
- GIESEN 1901 = K. GIESEN, *Plutarchs Quaestiones Graecae und Aristoteles' Politien*, "Philologus" 60, 1901, pp. 446-471.
- GIGON 1987 = O. GIGON, *Aristotelis Opera III², Librorum deperditorum fragmenta*, Berolini et Novi Eboraci 1987².
- GRAINGER 1997 = J.D. GRAINGER, *A Seleukid Prosopography and Gazetteer*, Leiden- New York- Köln 1997.
- GRAS - TRÉZINY 2005 = M. GRAS- H. TRÉZINY- H. BROISE, *Mégara Hyblaea. 5, La ville archaïque: l'espace urbaine d'une cité grecque de Sicile orientale*, Rome 2005.
- GUARDUCCI 1937 = M. GUARDUCCI, *L'istituzione della fratria nella Grecia antica e nelle colonie greche d'Italia*, I, "MAL" S.VI, VI, 1937, pp. 5-101.
- HABICHT 1957 = C. HABICHT, *Samische Volksbeschlüsse der hellenistischen Zeit*, "MDAI(A)" 72, 1957, pp. 152-274.
- HALLIDAY 1928 = W.R. HALLIDAY, *The Greek Questions of Plutarch*, Oxford 1928.
- HANELL 1934 = K. HANELL, *Megarische Studien*, Lund 1934.
- HANSEN 1995 = M.H. HANSEN, *Kome. A study in how the Greeks designated and classified settlements which were not poleis*, in M.H. HANSEN- K. RAAFLAUB (edd.), *Studies in the Ancient Greek Polis*, Stuttgart 1995, pp. 45-82.

- HANSEN 1996 = M.H. HANSEN, *City ethnics as evidence for polis identity*, in M.H. HANSEN- K. RAAFLAUB (edd.), *More studies in the Ancient Greek Polis*, Stuttgart 1996, pp. 169-196.
- HANSEN 2004 = M.H. HANSEN, *The use of Sub-Ethnics as Part of the name of a Greek Citizen of Classical Period: The Full Name of a Greek Citizen*, in T.H. NIELSEN (ed.), *Once Again: Studies in the Ancient Greek Polis*, Stuttgart 2004, pp. 117-130.
- HIND 1998 = J. HIND, *Megarian Colonisation in the Western Half of the Black Sea (Sister and Daughter Cities of Heraclea)* in G.R.TSETSKHLADZE (ed.), *The Greek Colonisation of the Black Sea Area*, Stuttgart 1998, pp.131-152.
- HUG 1874= *Aeneae Commentarius Poliorceticus*, recensuit Arnoldus Hug, Lipsiae 1874.
- HUG 1877 = A. HUG, *Aeneas von Stymphalos: ein arkadischer Schriftsteller aus classischer Zeit*, Zürich 1877.
- JEFFERY 1955 = L. JEFFERY, *Further Comments on Archaic Greek Inscriptions*, "ABSA" 50, 1955, pp. 67-84.
- JONES 1987 = N.F. JONES, *Public Organization in Ancient Greece*, Philadelphia 1987.
- JONES 1991 = N.F. JONES, *Enrollment Clauses in Greek Citizenship Decrees*, "ZPE" 87, 1991, pp. 79-102.
- KEIL-WILHELM 1915 = J. KEIL-A. WILHELM, *Vorläufiger Bericht über eine Reise in Kilikien*, "JÖAI" 18, 1915, Beiblatt 6-60.
- KRITZAS 1989 = K. KRITZAS, *Κατάλογος πεσόντων ἀπὸ τὰ Μέγαρα*, in *Φίλια ἔπη εἰς Γεώργιον Ε. Μυλωνᾶν*, III, Atene 1989, pp. 167-187.
- KRITZAS 2004 = K. KRITZAS, *Literacy and Society- The case of Argos*, "Kodai", 13/14, 2003-2004, pp. 53-60.
- KÜNHER- GERTH 1892 = R. KÜNHER- B. GERTH, *Ausführliche Grammatik der griechischen Sprache*, Erster Teil Zweiter Band, Hannover 1892.
- ŁAJTAR 2000 = A. ŁAJTAR, *Die Inschriften von Byzantion*, (Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien 58), Bonn 2000.
- LANE FOX 2000 = R. LANE FOX, *Theognis: An alternative to democracy*, in R.Brock- S.Hodkinson (edd.), *Alternatives to Athens*, Oxford 2000, pp.35-51.

- LAUM 1914 = B. LAUM, *Stiftungen in der griechischen und römischen Antike*, 2 voll., Leipzig-Berlin 1914.
- LEGON 1981 = R.P. LEGON, *Megara. The political history of a Greek City-State to 336 B.C.*, Ithaca-London 1981.
- LOMBARDO 1999 = M. LOMBARDO, *La polis: società e istituzioni*, in E. GRECO (ed.), *La città greca antica: istituzioni, società e forme urbane*, Roma 1999, pp. 5-36.
- LOUKOPOULOU 1989 = L.D. LOUKOPOULOU, *Contribution a l'histoire de la Thrace Propontique durant le période archaïque*, Paris 1989.
- LUPI 2005 = M. LUPI, *Il sacrificio della fratria a Sparta*, "Incidenza dell'antico" 3, 2005, pp. 199-214.
- MALKIN 2005 = I. MALKIN, *Networks and the Emergence of Greek Identity*, in I. MALKIN (ed.), *Mediterranean Paradigms and Classical Antiquity*, London-New York 2005, pp. 56-74.
- MANGANARO 1996 = G. MANGANARO, *Studi di epigrafia siceliota*, "RAL" S. IX, 7, 1996, pp. 27-63.
- MERLE 1916 = H. MERLE, *Die Geschichte der Städte Byzantion und Kalchedon von ihrer Gründung bis zum Eingreifen der Römer in die Verhältnisse des Ostens*, Kiel 1916.
- MERKELBACH 1980 = R. MERKELBACH - F.K. DÖRNER - S. ŞAHİN, *Die Inschriften von Kalchedon*, (Inschriften griechischer Städte aus Kleinasien 20), Bonn 1980.
- MICALELLA 1984 = D. MICALELLA, *Ruolo dei militari e consenso politico nella polis aristotelica*, "SCO" 34, 1984, pp. 83-101.
- MOGGI 1976 = M. MOGGI, *Sinecismi Interstatali Greci*, Pisa 1976.
- MOGGI-OSANNA 1982 = M. MOGGI- M. OSANNA (a cura di), *Pausania, Guida della Grecia, Libro VII, L'Acaia*, Milano 1982.
- MURRAY 1993 = O. MURRAY, *La città greca antica*, Torino 1993.
- MURRAY 1998 = O. MURRAY, *La razionalità della città greca*, in E. Greco (a cura di), *Venticinque secoli dopo l'invenzione della democrazia*, Roma 1998, pp. 21-28.
- NEWMAN 1902 = *The Politics of Aristotle*, with an introduction, two prefatory essays and notes critical and explanatory by W. L. Newman, Oxford 1902.

- NEWSKAJA 1955 = W.P. Newskaja, *Byzanz in der klassischen und hellenistischen Epoche*, Leipzig 1955.
- PETROPOULOS 2005 = E.K. PETROPOULOS, *Hellenic Colonization in Euxeinus Pontos. Penetration, Early Establishment, and the Problem of the « Emporion » revisited*, Oxford 2005.
- PIÉRART 1969 = M. PIÉRART, *Les Epimenioi de Milet*, “AC” 38, 1969, pp. 365-388.
- PIÉRART 1983a = M. PIÉRART, *Phratries et 'komai' d'Argos*, “BCH” 107, 1983, pp. 269-275.
- PIÉRART 1983b = M.PIÉRART, *Athènes et Milet. I. Tribus et dèmes milésiens*, “MH” 40, 1983, pp. 1-18.
- PIÉRART 1985 = M. PIÉRART, *Modèles de répartition des citoyens dans les cités ioniennes*, “REA” 87, 1985, pp. 169-190.
- PICCIRILLI 1975 = L. PICCIRILLI, *Megarikà*, Pisa 1975.
- PIPPIDI 1969 = D.M. PIPPIDI, *Note de lectură*, “Studii Clasice” 11, 1969, pp. 233-249.
- DE POLIGNAC 1995 = F. DE POLIGNAC, *La naissance de la cité grecque. Cultes, espace et société, VIIIe-VIIe siècles*, Paris 1995.
- DE POLIGNAC 1999 = F. DE POLIGNAC, *L'installation des dieux et la genèse des cités en Grèce d'Occident, une question résolue? Retour à Mégara Hyblaea*, in *La colonisation grecque en Méditerranée Occidentale. Actes de la rencontre scientifique en hommage à Georges Vallet organisée par le Centre Jean-Bérard, l'École Française de Rome, l'Istituto Universitario Orientale e l'Università degli Studi di Napoli “Federico II” (Rome-Naples, 15-18 novembre 1995)*, Rome 1999, pp. 209-230.
- POLITO 2001 = M. POLITO, *Dagli scritti di Eraclide sulle costituzioni: un commento storico*, Napoli 2001.
- RAGONE 1997 = G. RAGONE, *La schiavitù di Esopo a Samo. Storia e romanzo*, in M. Moggi – G. Cordiano (a cura di), *Schiavi e dipendenti nell'ambito dell'oikos e della familia*, Pisa 1997, pp. 127-171.
- RHODES 1981 = P.J. RHODES, *A Commentary on the Aristotelian Athenaion Politeia*, Oxford 1981.

- RIGSBY 1987 = K.J. RIGSBY, *Megara and Tripodiscus*, "GRBS" 28, 1987, pp. 93-102.
- ROBERT 1928 = L. ROBERT, *Notes d'épigraphie hellénistique*, "BCH" 52, 1928, pp. 158-178.
- ROBERT 1935 = L. ROBERT, *Inscriptions de Lesbos et de Samos*, "BCH" 59, 1935, pp. 471-488.
- ROBERT 1946 = L. ROBERT, *Hellenica. Recueil d'épigraphie, de numismatique et d'antiquités grecques*, Vol. 2, Paris 1946.
- ROBERT 1959 = L. ROBERT, *Les inscriptions grecques de Bulgarie*, "RPh" 85 1959, pp. 165-236.
- ROBERT 1960 = L. ROBERT, *Hellenica. Recueil d'épigraphie, de numismatique et d'antiquités grecques*, voll. 11-12, Paris 1960.
- ROBERT 1963 = L. ROBERT, *Samothrace 2.1: Fraser, the inscription on stone*, "Gnomon" 35, 1963, pp. 50-79.
- ROBERT 1978 = L. ROBERT, *Documents d'Asie Mineure*, "BCH" 102, 1978, pp. 395-543.
- ROBERT 1980 = L. ROBERT, *À travers l'Asie Mineure. Poètes et prosateurs, monnaies grecques, voyageurs et géographie*, Paris 1980.
- ROBERT 1987 = L. ROBERT, *Documents d'Asie Mineure*, Athènes-Paris 1987.
- ROBERT 1989 = L. ROBERT, *Opera Minora Selecta*, V, Amsterdam 1989.
- ROBU 2007-2009 = A. ROBU, *Traditions et innovations institutionnelles: l'organisation civique de Byzance et de Chalcédoine*, "Il mar Nero" 7, 2007-2009, in corso di stampa.
- ROBU 2008 = A. ROBU, *La cité de Mégare et les établissements mégariens de Sicilie, de la Propontide et du Pont-Euxin. Histoire et institutions*, Tesi di dottorato, Neuchâtel- Le Mans 2008.
- ROUSSEL 1976 = D. ROUSSEL, *Tribu et cité*, Besançon 1976.
- SAKELLARIOU 1958 = M.B. SAKELLARIOU, *La migration grecque en Ionie*, Athènes 1958.
- SALMON 1972 = J. SALMON, *The Heraeum at Perachora, and the Early History of Corinth and Megara*, "ABSA" 67, 1972, pp.159-204.

- SAPRYKIN 1991 = S.Y. SAPRYKIN, *Héraclée du Pont et Chersonèsos Taurique: institutions publiques et rapports fonciers*, "DHA" 17, 1991, pp. 103-117.
- SAPRYKIN 1997 = S.Y. SAPRYKIN, *Heracleia Pontica and Tauric Chersonesus before Roman domination. VI – I centuries B.C.*, Amsterdam 1997.
- SAVALLI 1985 = I. SAVALLI, *I neocittadini nelle città ellenistiche. Note sulla concessione e l'acquisizione della politeia*, "Historia" 24, 1985, pp. 387-431.
- SAVALLI 1998 = I. SAVALLI, *Les Philoi royaux dans l'Asie hellénistique*, Geneva 1998.
- SCHEDE 1912 = M. SCHEDE, *Mitteilungen aus Samos*, "MDAI(A)" 37, 1912, pp. 199-218.
- SCHEDE 1919 = M. SCHEDE, *Aus dem Heraion von Samos*, "MDAI(A)" 44, 1919, pp. 1-46.
- SCHOENE 1912 = *Aeneae Tactici de obsidione toleranda commentarius*, edidit Richardus Schoene, Lipsiae 1912.
- SEURE 1912 = G. SEURE, *Antiquités thraces de la Propontique, collection Stamoulis*, "BCH" 36, 1912, pp. 534-641.
- SHIPLEY 1987 = G. SHIPLEY, *A History of Samos 800-188 BC*, Oxford 1987.
- SMITH 2008 = P.J. SMITH, *The Archaeology and Epigraphy of Hellenistic and Roman Megaris, Greece*, Oxford 2008.
- SOKOLOWSKI 1955 = F. SOKOLOWSKI, *Lois sacrées de l'Asie Mineure*, Paris 1955.
- STEINHAEUER 2004 = G. STEINHAEUER, *Hieros Nomos Aixoneon*, in A.P. MATTHAIIOU- G.E. MALOCHOU (edd.), *Attikai Epigraphai: Praktika Symposiou eis mnemen Adolf Wilhelm (1864-1950)*, Athens 2004, pp. 155-173.
- SVENBRO 1982 = J. SVENBRO, *A Mégara Hyblaea: le corps géomètre*, "Annales (HSS)" 37, 1982, pp. 953-964.
- SZANTO 1901 = E. SZANTO, *Die griechischen Phylen*, "SWAW" 144, V Abhandlung 1901.
- TOCHTASYEV 2007 = S.R. TOCHTASYEV, *Towards the Onomasticon and Dating of Chersonesian Ostraka*, "VDI" 261, 2007, pp. 110-125 (in russo).
- TUCI 2006 = P.A. TUCI, *Il regime politico di Argo e le sue istituzioni tra fine VI e fine V sec. a.C. : verso un'instabile democrazia*, in C. BEARZOT – F. LANDUCCI (a cura di), *Argo: una democrazia diversa*, Milano 2006, pp. 209-272.

- VATIN 1968 = C. VATIN, *La stèle funéraire de Byzance n.41*, "BCH" 92, 1968, pp. 220-225.
- VIDAL-NAQUET 1972 = P. VIDAL-NAQUET, *Réflexions sur l'historiographie grecque de l'esclavage*, in *Actes du Colloque 1971 sur l'esclavage*, Paris 1972, pp. 25-39 (= *Le chasseur noir. Formes de pensée et formes de société dans le monde grec*, Paris 1991², pp. 223-248).
- VILLARD 1981 = P. VILLARD, *Sociétés et armées civiques en Grèce; de l'union à la subversion*, "RH" 266, 1981, pp. 297-310.
- VINOGRADOV 1997 = J. VINOGRADOV, *Pontische Studien*, Mainz 1997.
- VINOGRADOV - ZOLOTAREV 1990 = J. VINOGRADOV - M.I. ZOLOTAREV, *La Chersonèse de la fin de l'archaïsme*, in P. LÉVÊQUE - O.D. LORDKIPANIDZÉ (edd.), *Le Pont-Euxin vu par les Grecs*, Paris-Besançon 1990, pp. 85-119.
- VINOGRADOV - ZOLOTAREV 1999 = J. VINOGRADOV - M.I. ZOLOTAREV, *L'ostracismo e la storia della fondazione di Chersonesos Taurica. Analisi comparata con gli ostraka dal Kerameikós di Atene*, "Minima Epigraphica et Papyrologica" 2, 1999, pp. 111-131.
- VISCHER 1867 = W. VISCHER, *Eine samischen Inschrift*, "RhM" 22, 1867, pp. 313-328.
- WEIL 1960 = R. WEIL, *Aristote et l'histoire, essai sur la "Politique"*, Paris 1960.
- WHITE 1954 = M. WHITE, *The Duration of the Samian Tyranny*, "JHS" 74, 1954, pp. 36-43.
- WIEGAND- WILAMOWITZ 1904 = TH. WIEGAND - U. VON WILAMOWITZ-MOELLENDORF, *Ein Gesetz von Samos über die Beschaffung von Brotkorn aus öffentlichen Mitteln*, "SPAW" 1904, pp. 917-931.
- WILL 1955 = E. WILL, *Korinthiaka. Recherches sur l'histoire et la civilisation de Corinthe des origines aux guerres médiques*, Paris 1955.
- WHITEHEAD 1990 = Aineias the Tactician, *How to survive under siege*, Translated with Introduction and Commentary by David Whitehead, Oxford 1990.
- ZIEGLER 1951 = K. ZIEGLER, *Plutarchos*, "RE" 21.1 (1951), coll.636-962 (Trad. it. a cura di B. Zucchelli, Brescia 1965).

ZOLOTAREV 2003 = M.I. ZOLOTAREV, *Chersonesus Tauricus* (sic!), in D.V. GRAMMENOS - E.K. PETROPOULOS (edd.), *Ancient Greek Colonies in the Black Sea*, I, Thessaloniki 2003, pp. 603-644.

Indice delle fonti

Aen. Tact.

- XI 2: p. 31 n. 133
- XI 3-6: p. 30
- XI 7-10: p. 30 n.131
- XI 10bis-11: pp. 23,35, 88, 93,98,100
- XI 12: p. 30
- XI 13-15: p. 30

Arist.

- Ath. Pol.* Fr.3 : p.15 n. 45
- Ath. Pol.* XXI 1-3: p. 33
- Fr. 561 Gigon = fr. 550 Rose : p. 13 n. 34
- Poet.* 1448 a29-b2 : pp. 14, 16,22
- Pol.* 1300 a16-a21: p. 14 n.41
- Pol.* 1302 b30-b31: p. 14 n.42
- Pol.* 1304 b31: p.35
- Pol.* 1304 b34-b40: p. 14 n.43
- Pol.* 1305 a24-a26: p. 13
- Pol.* 1305 b1-b12: pp. 32 nn. 118 e 124, 34
- Pol.* 1305 b36: p. 35
- Pol.* 1306 a37-b1: p. 35
- Pol.* 1319 b19-b27: p. 33
- Pol.* 1327 b13: p. 35

Athen.

- XII 32: p. 60 n. 218

Demost.

- XV 26-27: p. 61 n. 218

Dicearch.

- F 52 Wehrli²: p. 7

Diod.

- XIII 5.1: p. 31 n. 132
- XV 57-58: p. 31 n. 132

Et. Magn.

- s.v. Ἀστυπαλαία : p. 63 n. 224

FD

- III I 177: pp. 90, 97

Hel. Oxyrinc.

- FrGrHist* 66 F1,261: p. 18 n. 65

Herodot.

- I 76: p. 19
- III 26.1: p. 62 n. 221
- IX 115: p. 19

Hesych.

- s.v. Ἀφρήτωρ: p. 6 n. 16
s.v. Φράτορες: p. 6 n. 16
s.v. Φρήτρη: p. 6 n. 16
s.v. Ἑκατοστύς: pp.6-7
[Hom.]
Iliad. II 559: p. 20
IG
IV² 1
42: pp. 8,9,19, 22, 26 n. 103, 27, 94 n. 333, 100
V 2
510: p.45
VII
1: p. 18 n. 64
8-14: pp. 11, 101
28: p. 11
41: pp. 11,101
XI 4
547: p. 45
XII 6₁
17: pp. 62 n. 220, 102-103
18: pp. 62 n. 220, 103-105
19: pp. 62 n. 220, 105-106
22: pp. 62 n. 220, 106-107
23: pp. 62 n. 220, 107-108
24: pp. 62 n. 220, 69-71, 95 n. 336, 102
25: pp. 62 n. 220, 108-110
29: pp. 62 n. 220, 110-111
30: pp. 62 n. 220, 111-112
31: pp. 62 n. 220, 112-113
32: pp. 62 n. 220, 114-115
33: pp. 62 n. 220, 115-116
34: pp. 62 n. 220, 116-117
36: pp. 62 n. 220, 117-118
37: pp. 62 n. 220, 118-119
38: pp. 62 n. 220, 119-120
42: pp. 62 n. 220, 120-123
43: pp. 62 n. 220, 123-124
44: pp. 62 n. 220, 124-125
45: pp. 62 n. 220, 125-126
46: p. 44, 62 n. 220, 93, 126-127
49: pp. 62 n. 220, 127-128
53: pp. 62 n. 220, 128
54: pp. 62 n. 220, 128-129
56: pp. 62 n. 220, 69-71, 95 n. 335, 102
59: pp. 62 n. 220, 129-130
61: pp. 62 n. 220, 130-131
65: pp. 62 n. 220, 131-132
66: pp. 62 n. 220, 132-134

67: pp. 62 n. 220, 134
 68: pp. 62 n. 220, 135
 73: pp. 62 n. 220, 135-136
 78: pp. 62 n. 220, 136
 79: pp. 62 n. 220, 136-137
 83: pp. 62 n. 220, 137-138
 87: pp. 62 n. 220, 138-139
 88: pp. 62 n. 220, 139-140
 91: pp. 62 n. 220, 140
 93: pp. 62 n. 220, 140-141
 94: pp. 62 n. 220, 141
 95: pp. 62 n. 220, 142-143
 97: pp. 62 n. 220, 144
 98: pp. 62 n. 220, 144-146
 99: pp. 62 n. 220, 146
 101: pp. 62 n. 220, 146-147
 108: pp. 62 n. 220, 147-148
 109: pp. 62 n. 220, 148
 111: pp. 62 n. 220, 148-149
 112: pp. 62 n. 220, 149
 113: pp. 62 n. 220, 149-150
 114: pp. 62 n. 220, 150
 115: pp. 62 n. 220, 150-151
 116: pp. 62 n. 220, 151
 119: pp. 62 n. 220, 151-152
 120: pp. 62 n. 220, 152-153
 132: p. 73
 140: pp. 62 n. 220, 154
 153: pp. 62 n. 220, 154-155
 154: pp. 62 n. 220, 156-157
 168: p. 73
 172A: pp. 62, 73
 187: pp. 72, 96 n. 354
 193: p. 62
 238-251: p. 64 n. 224
 296: pp. 72, 96 n. 354
 462: pp. 72, 96 n. 335
 464: pp. 72, 96 n. 351
 XII 6₂
 597: pp. 72, 96 nn. 352 e 353
 XII 7
 392: pp. 45
 XII 8
 267: pp. 45
*IGASMG I*²
 25bis: pp. 89-90, 96 n. 359
 69: pp. 89, 96 n. 359
IGRR III

60: p. 24 n. 87
 64: p. 24 n. 87
 65: p. 24 n. 87
 67-68: p. 24 n. 87
 1421-1423: p. 24 n. 87
IOSPE I²
 359: p. 28 n. 121
 361: p. 28 n. 121
 364: p. 28 n. 121
 385-390: p. 28 n. 121
 701-703: p. 28 n. 121
IK Byzantion
 1: pp. 26 n. 103, 37-39, 99
 2: pp. 26 n. 103, 39-41, 99
 3: pp. 26 n. 103, 41-43, 99
 16: pp. 52-53
 30: pp. 47, 95 n. 338
 43: pp. 47, 95 nn. 339 e 340
 248: pp. 48, 95 n. 341
 315c: pp. 48-49, 53, 95 n. 342
 318: pp. 49, 95 nn. 343 e 344
 319a: pp. 50, 95 n. 338
 319b: pp. 48, 50, 95 n. 339
 320: pp. 50-51, 95 n. 345
 378: pp. 51, 95 n. 346
 S 23: pp. 48, 53-54, 95 nn. 342 e 348
IK Kalchedon
 6: pp. 25 n. 92, 55-56, 95 n. 349, 99
 7: pp. 25 n. 92, 56-57, 95 n. 349, 99
IK Lampsakos
 6: pp. 44, 76-77, 99
 9: pp. 78-83, 100 n. 382
IscM III
 30: p. 88
 51-55: p. 88
Iust.
 XVI 4: p. 28 n. 119
Milet I. 3
 150: p. 45 n. 161
Paus.
 I 40.1: p. 20
 I 40.6: p. 20
 I 43.8: pp. 19-20
 III 16.9: p. 21
 VII 4.2: p. 64 n. 235
Plat.
Leg. 776c: p. 35 n. 146
Polyaen.

II 30.2: p. 28 n. 119
 Polyb.
 V 8.4: p. 19
 XI 11.6: p. 9 n. 18
 Plut.
 Demosth. 28: p. 68 n. 254
 Quaest. Gr.
 17: pp. 10-15, 17, 22, 27, 94, 100
 16: p. 13
 18: p. 13
 59: p. 13
 Mul. Virt. 16: p. 21
 SEG
 I 350, 20: p. 77 n. 275
 XLI 1102: p. 48 n. 172, 95 nn. 339 e 340
 LIV 214: p. 101
 SGDI
 2838: p. 90 n. 313
 3053: p. 91 n. 314
 5723: p. 63
 Steph. Byz.
 s.v. Δόνουσα: p. 90
 s.v. Πάτρα: p. 7
 Strab.
 VII 7.2: p. 13 n. 34
 VIII 3.2: pp. 17 n. 63
 VIII 6.22: p. 19
 IX 1.10: pp. 18 n. 64, 20
 X 22: p. 19
 Syll³.
 531: p. 45 n. 162
 976: pp. 62, 73
 1106: p. 85
 Theopomp.
 FrGrHist 115 F 62: p. 60 n. 217
 Thuc.
 III 16: p. 19
 IV 70.1: p. 20
 V 68: p. 98 n. 376
 VIII 21: p. 65
 Xen. *Hell.*
 III 2.23: p. 19
 IV 5.1: p. 19
 IV 8. 27-29: p. 60 n. 216

